

LA INVESTIGACIÓN MULTIMÉTODO

Autor@S

Investigadora principal: Araceli Serrano

Equipo de investigación: Francisca Blanco, Juan Andrés
Ligero, Francisco Alvira, Modesto Escobar, Alejandro Sáenz

20 de Mayo 2009

LA INVESTIGACIÓN MULTIMÉTODO

1-	OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	4
2-	ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	6
	2.1. EL DEBATE DE LOS PARADIGMAS	6
	a) <i>La postura epistemológica o paradigmática: oposición.</i>	8
	b) <i>La postura técnica: complementariedad.</i>	9
	b.1. <i>La complementariedad por deficiencia.</i>	10
	b.2. <i>La complementariedad asimétrica.</i>	11
	2.2. LA SITUACIÓN ACTUAL.....	12
3-	OPCIONES CONCEPTUALES Y DE CLASIFICACIÓN.....	18
4-	JUSTIFICACIÓN DE LA SELECCIÓN DE INFORMANTES Y DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN ...	20
5-	CLASIFICACIÓN DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN QUE CONSTITUYEN NUESTRO <i>CORPUS</i> ..	21
6-	COMENTARIO PORMENORIZADO DE ALGUNOS DE LOS ESTUDIOS SELECCIONADOS	29
	6.1. COMPLEMENTACIÓN EN PARALELO CON ARTICULACIÓN	30
	6.2. COMPLEMENTACIÓN EN PARALELO CON YUXTAPOSICIÓN.....	34
	6.3. COMPLEMENTACIÓN ENCADENADA (PRIMERO CUALITATIVO, DESPUÉS CUANTITATIVO)	38
	6.4. COMPLEMENTACIÓN ENCADENADA (PRIMERO CUANTITATIVO, DESPUÉS CUALITATIVO).	41
	6.5. COMPLEMENTACIÓN CON MÚLTIPLES ENCADENAMIENTOS	46
	6.6. APOYO TESTIMONIAL	50
	6.7 APOYO CUALITATIVO AL CUANTITATIVO	52
	6.8. APOYO CUANTITATIVO AL CUALITATIVO.	58
	6.9. TRIANGULACIÓN PARA LA VALIDACIÓN.....	61
	6.10. TRIANGULACIÓN BASADA EN EL ISOMORFISMO.....	64
	6.11. CRUCE DE LÓGICAS (ANÁLISIS CUANTITATIVO DE TEXTOS CUALITATIVOS).....	69
7-	PROBLEMAS DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN Y SU CLASIFICACIÓN	71
8-	FACTORES QUE INCIDEN EN EL TIPO DE ARTICULACIÓN.....	73
	8.1. LOS OBJETIVOS Y LOS TEMAS DE INVESTIGACIÓN	73
	8.2. LA FORMA EN QUE SE REALIZA EL ENCARGO DE LA INVESTIGACIÓN	76
	a) <i>El carácter de la institución</i>	76
	b) <i>Preferencias del cliente.</i>	76
	c) <i>Recursos</i>	77
	8.3. EL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN.....	78
	a) <i>La formación del equipo</i>	78
	b) <i>Organización del equipo</i>	79
	c) <i>El ámbito de inscripción del equipo de investigación</i>	80
9-	CLAVES PARA EL FOMENTO DE LA “SÍNTESIS ARTICULADORA”	82
	9.1 LA SÍNTESIS ARTICULADORA.....	82

9.2 FACTORES PARA EL SURGIMIENTO DE LA SÍNTESIS EN LA INTERPRETACIÓN	83
a) <i>Diseño de investigación claramente especificado</i>	83
b) <i>Síntesis articuladora por el investigador</i>	83
c) <i>El trabajo colectivo como base fundamental para el surgimiento de la síntesis articuladora</i>	84
d) <i>Reflexibilidad práctica/ feedback.</i>	85
ANEXOS	86
I. PROTOCOLO DE VACIADO DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN	86
II. GUIÓN ENTREVISTA A INVESTIGADORES/AS CON EXPERIENCIA EN EL USO CONJUNTO DE METODOLOGÍA CUALITATIVA Y CUANTITATIVA.....	87
III. RELACIÓN DE ENTREVISTAS REALIZADAS	89
BIBLIOGRAFÍA	90

1- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

En este documento se presenta una reflexión metodológica sobre un aspecto clave y ya clásico como es el de la integración de metodologías cuantitativa y cualitativa.

Este proyecto arranca de la constatación de la práctica inexistencia de materiales didácticos que aborden la problemática de la articulación de las metodologías cuantitativa y cualitativa en la investigación social.

Aunque es cierto que existen referencias relativamente recientes encaminadas a sentar las bases de la reflexión contemporánea sobre dicha articulación¹, no encontramos en la literatura al uso ningún tipo de material² que ejemplifique a partir de investigaciones concretas 'los usos' de esta articulación metodológica.

La enorme extensión de la experiencia práctica de la articulación metodológica en el mundo profesional contrasta con la prácticamente ausencia de dicha perspectiva en los *currícula* académicos y con la inexistencia de materiales didácticos que den cuenta de las modalidades, problemáticas y retos que se plantean en la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas.

El presente proyecto pretende contribuir a solventar dicha carencia, mediante la presentación de una serie de documentos en los que se ejemplifica y reflexiona sobre las diversas modalidades de la articulación metodológica.

Así pues, en este trabajo se ha diseñado y elaborado un texto práctico que puede ser utilizado para:

- Ejemplificar, a través de la selección de diseños de investigación, el uso articulado de la metodología cualitativa y cuantitativa en sus diferentes modalidades.
- Reflexionar en cada uno de los diseños seleccionados sobre el grado de articulación alcanzado, la modalidad de puesta en conexión de ambas metodologías, así como el grado de vinculación de las conclusiones derivadas de cada una de las metodologías aplicadas.
- Considerar el discurso de los propios investigadores en torno a sus prácticas. En este sentido se ha entrevistado a diversos investigadores de reconocido prestigio, responsables de una multiplicidad de proyectos de investigación, que desarrollan su actividad en diversos ámbitos (empresas de investigación, academia, fundaciones,..) sobre las formas operativas, las limitaciones y las potencialidades de la articulación metodológica, en general, así como la aplicada concretamente a las investigaciones seleccionadas.

¹ Ver por ejemplo, los textos de Alvira y otros (1981); Cook y Reichardt (1986); Brewer y Hunter (1990); Laurie y Sullivan (1991); Brannen (1992); Layder (1993); House (1994); Bryman (1998); Bericat (1998); Taskkori y Teddlie (1998); Hunter y Brewer (2003); Creswell (2003); Greene et al. (2005); Callejo y Viedma (2005); Teddlie & Yu (2007); Morgan (2007).

² Con la excepción del texto de Javier Callejo y Antonio Viedma anteriormente mencionado (2005)

La metodología que se ha utilizado para elaborar los materiales propuestos ha sido la siguiente:

- por una parte, la revisión de la literatura sociológica, politológica y antropológica de los últimos años (fundamentalmente los últimos cinco años) basada en diseños de investigación caracterizados por la orientación multimétodo. Se han seleccionado y revisado treinta y nueve informes de diversos ámbitos, orientaciones y contextos para tratar de ejemplificar a través de ellos diferentes modalidades de usos conjuntos.
- por otra parte, la realización de 10 entrevistas abiertas³ a investigadores caracterizados por su amplia trayectoria de investigación en el ámbito de la articulación metodológica responsables de diferentes estudios e investigaciones, intentando desvelar “la trastienda” de la articulación metodológica, abordándolo desde la perspectiva del Programa Fuerte de la Sociología del Conocimiento o Escuela de Edimburgo (Barnes y Dolby, 1970; Bloor, 1991; Mulkay, 1991). Se hace referencia al tipo de ‘usos’ y justificaciones que los propios investigadores hacen sobre sus actividades de articulación⁴.

³ Una de estas entrevistas fue realizada a dos personas y otra a tres. Quiere esto decir que el número de personas entrevistadas es de 13, aunque el número de entrevistas es de 10.

⁴ En el Anexo III del presente texto figura una relación de las entrevistas realizadas.

2- ESTADO DE LA CUESTIÓN

2.1. El debate de los paradigmas

El debate sobre las aproximaciones cuantitativa y cualitativa a la investigación social ha constituido uno de los principales objetos de reflexión que ha caracterizado el desarrollo de la Filosofía de la Ciencia, de las Ciencias Sociales y de los debates epistemológicos centrales en el seno más concretamente de la Sociología. La historia de esta disciplina ha estado, en buena medida, caracterizada por la controversia en torno a la adecuación de los métodos cuantitativo y cualitativo.

En los años 60 del pasado siglo XX se multiplicaron los debates centrados en esta controversia. Los términos 'investigación cuantitativa' e 'investigación cualitativa' implican mucho más que dos formas diferentes de recoger datos, denotando diferentes asunciones sobre la naturaleza y los propósitos de investigación en Ciencias Sociales. En este contexto tuvo gran importancia la obra de Kuhn y su teoría sobre las revoluciones científicas y la recuperación del viejo concepto de *paradigma*. Sus propuestas contribuyeron en gran medida a una mayor sensibilización sobre las asunciones y los métodos asociados con las perspectivas en competencia en las Ciencias Sociales. Muchos autores han llegado incluso a hablar de la existencia de dos paradigmas en Sociología (Bryman, 1990: 3-4) y el debate tomó tanta vitalidad y 'virulencia' que llegó a hablarse incluso de la *guerra de los paradigmas*.

Como señala Ruiz Olabuénaga (1996:11), se pueden localizar posturas muy diferentes en torno a este debate, desde aquellas que afirman la incompatibilidad absoluta de ambas perspectivas hasta las que señalan su práctica indiscriminación. Los defensores de la incompatibilidad⁵ reclaman el recurso exclusivo a una de ellas: "los partidarios del análisis cuantitativo afirman que el análisis cualitativo carece de mecanismos internos que garanticen el nivel mínimo de validez y fiabilidad. Los partidarios del análisis cualitativo afirman que la supuesta neutralidad y precisión de la medida de los datos cuantitativos no pasa de ser una mera afirmación ideológica, resaltando el escaso valor explicativo de la varianza aportado por los test estadísticos y ridiculizando el uso cada vez más esotérico de fórmulas cabalísticas para el logro de unas definiciones de los fenómenos sociales progresivamente alejadas de la realidad social. Los partidarios del análisis cuantitativo ridiculizan el carácter fantasmagórico y fantasioso, totalmente carente de rigor y de control, de las viñetas e historias de vida de los estudios cualitativos y éstos a su vez contraatacan ridiculizando no sólo la incongruencia que existe entre unas fórmulas revestidas de ultrasofisticación matemática pero apoyadas en modelos substanciales de la realidad social esquemáticos y escuálidos y resaltando además la nula validez predictiva de tales constructos aplicados a la planificación o la prospectiva social" (Ruiz Olabuénaga, 1996:11).

⁵ En una disputa que este autor califica como más tribal que científica.

Quienes pretenden llevar esta distinción a niveles extremos, tienden a hablar de dos paradigmas científicos inconmensurables (en el sentido kuhniano) que implican dos formas diferentes de ver el mundo, de pensar, de trabajar, de recoger datos, de analizar o elaborar teorías. Surgen además otras dudas de carácter práctico acerca, por ejemplo, de si es posible usar la misma introducción, planteamiento de objetivos, hipótesis, teorías, conceptos, etc. en un estudio que use conjuntamente ambas perspectivas.

Creswell (1994:175-176) denomina a este debate el *debate de los paradigmas* (como también Guba, 1990 y Patton, 1988), que se relaciona con la vinculación entre paradigmas y métodos. La pregunta crucial sería si los paradigmas deben necesariamente vincularse a determinados métodos.

En algunos tratamientos, las aproximaciones cuantitativa y cualitativa se perciben como perspectivas en competencia sobre la forma en que la realidad social debería ser estudiada, y como tales cuentan con diferentes asunciones epistemológicas acerca de lo que puede ser considerado conocimiento. En otros casos, investigación cuantitativa y cualitativa son simples denotaciones de las diferentes formas de llevar la investigación social, que son apropiadas para distintos temas de investigación y que, incluso, pueden ser integradas en un mismo paradigma. Así, desde un paradigma interpretativo podrían usarse aproximaciones concretas de carácter cualitativo, pero también cuantitativo; y, de la misma forma, desde un paradigma de corte positivista (o post o neo) podrían incorporarse elementos de carácter cuantitativo y cualitativo en determinados contextos. Cuando se adopta esta postura hay distintas maneras de aproximarse a la recolección de los datos y la preferencia por un tipo u otro, o por una combinación de ambos depende de cuestiones relacionadas con el objetivo concreto de la investigación, así como con el contexto en el que se desarrolla: lo importante es buscar la técnica adecuada para acercarse a una cuestión concreta en un contexto determinado.

De esta forma, la relación entre estas dos perspectivas ocasiona un importante debate que atraviesa y estructura la disciplina sociológica. En posiciones extremas estarían los puristas (o paradigmáticos) y los pragmáticos (o técnicos) (Firestone, 1987:16). Para otros autores existen entre estos dos polos posiciones intermedias (Rossman & Wilson, 1985, Greene & Caracelli, 1997). Los 'puristas' inciden en que ambos paradigmas y métodos no deben ser vinculados mientras que los 'pragmáticos' intentan integrar los métodos en un mismo estudio y afirman que la dicotomía es falsa y que los investigadores deberían proceder al uso más eficiente de ambas perspectivas a la hora de comprender los fenómenos sociales⁶.

Bryman (1990), como otros autores, llama a estas dos posiciones 'epistemológica' y 'técnica', dicotomía centrada generalmente en el aspecto instrumental de la investigación (las técnicas) o en el aspecto metodológico o en el paradigmático. Según este autor, la polémica surge porque en ambas posturas los autores están abordando la problemática de los usos desde niveles muy diferentes: en un caso el debate se instalaría en el nivel epistemológico, en el segundo se abordaría desde el nivel tecnológico⁷.

⁶ Ver Pericás y López Roldán (2008).

⁷ Niveles de aproximación a la realidad social propuestos por Bourdieu, Passeron y

Así pues, algunas de las posiciones que se pueden localizar en este debate serían:

a) La postura epistemológica o paradigmática: oposición.

Según esta postura, ambas perspectivas -cuantitativa y cualitativa- constituyen dos paradigmas diferentes que son (siguiendo la terminología de Kuhn) inconmensurables. Por lo tanto, adoptar una u otra depende de la posición epistemológica de partida, que implica diferentes objetos de estudio, diversas visiones del hombre y de la sociedad, de la realidad, de las relaciones entre el sujeto investigador y lo investigado, de los instrumentos de investigación y de recogida de datos⁸. Según esto la división cuantitativo-cualitativo implica una fisura paradigmática que dificulta, si no imposibilita, el encuentro entre las dos perspectivas. Esta sería la posición 'epistemológica' (como la denomina Bryman) que defienden autores como Filstead (1979), Rist (1977), Guba y Lincoln (1988)⁹, Smith (1983), Smith & Heshusius (1986), Creswell (1994), etc. Se parte de la definición de *paradigma* como conjunto de asunciones sobre el mundo social, sobre cómo debe funcionar la ciencia, cuáles constituyen los problemas legítimos, las soluciones y los criterios de prueba. La elección de uno u otro tiene consecuencias a la hora de seleccionar la teoría y los métodos (Creswell, 1994:1). Desde esta perspectiva, un estudio cualitativo será consistente con las asunciones del paradigma cualitativo. La investigación se definiría como un proceso de comprensión de los problemas humanos basado en la construcción de un 'cuadro' complejo y holístico formado por palabras y que hace referencia detallada al punto de vista de los informantes y es llevado a cabo en ambientes naturales. Por el contrario, un estudio cuantitativo será consistente con el paradigma positivista, que consistirá en una interrogación sobre un problema social basado en la comprobación de una teoría compuesta de variables, medida con números y analizada con procedimientos estadísticos, para verificar las generalizaciones predictivas de aquella (Creswell, 1996:1-2). En la misma línea, Guba y Lincoln hacen hincapié en los presupuestos de partida de la Ciencia Social. Si se parte de una realidad *real* y, por lo tanto, objetivable y aprehensible por el investigador, la preocupación metodológica se centrará en el control de posibles factores explicativos externos. Si se parte de una visión de la interconexión entre el sujeto y el objeto, el uso de métodos cualitativos será más apropiado (Valles, 1997).

Para los autores enmarcados en esta orientación, el método representa una determinada 'lógica de la justificación' que comienza con los principios acerca de lo que constituye la 'verdad', la realidad, la relación entre el investigador y lo investigado y procede desde aquí a la búsqueda de diferentes objetivos de investigación (Smith & Heshusius, 1986; Firestone, 1988:16).

Chamboredon (1975) quien a partir de la obra de Bachelard propusieron tres niveles de aproximación que denominaron epistemológico, metodológico y tecnológico.

⁸ En esta línea se sitúan Guba y Lincoln (1994) quienes afirman que los paradigmas deben ser vistos como una serie de creencias básicas sobre la realidad investigada, sobre la relación entre el investigador y lo investigado y sobre el modo de obtener conocimiento sobre la realidad (en Valles, 1997:49). Para estos autores, estos tres niveles deben ser consonantes.

⁹ Estos autores diferencian entre métodos de investigación y epistemologías. Señalarán que no es una elección entre métodos cualitativos y cuantitativos sino entre epistemologías positivistas y no positivistas que subyacen bajo los diferentes paradigmas.

Para comprender las asunciones de cada paradigma diversos autores los han comparado en una serie de dimensiones fundamentales, tales como las asunciones ontológicas, epistemológicas, axiológicas, retóricas y metodológicas.

Según Creswell (1994:9), la selección de un paradigma u otro depende de:

- La cosmovisión del investigador.
- La experiencia y conocimiento de alguno de los dos paradigmas y las técnicas (de los programas de ordenador, etc.).
- Los atributos psicológicos de investigador (como por ejemplo, el gusto o disgusto por lo objetivo y predeterminado o tolerancia a la ambigüedad).
- El tipo de investigación (si hay estudios previos o no, si se conocen teorías...).
- La audiencia del estudio (revista, empresa, comités doctorales...).

b) La postura técnica: complementariedad.

Desde esta posición se defiende que la dicotomía antes expuesta es falsa y que hay que quitarle protagonismo puesto que, fundamentalmente, lo que existe es una diferencia 'técnica'. Para estos autores, los métodos son conjuntos de técnicas, y los atributos de un paradigma no están necesariamente vinculados ni a los métodos cuantitativos ni a los cualitativos (Reichardt & Cook, 1979:16). Desde esta perspectiva el debate prioriza cuestiones de adecuación al objeto de estudio, intentando asentar la discusión en un contexto más próximo a lo que 'realmente' se hace en Sociología. La postura se centra en considerar que las divergencias son diferencias de objeto que requieren 'tecnologías' diferentes. Se considera que cada uno de los métodos es apropiado para determinados problemas de investigación, de modo que la decisión es un asunto técnico según la adecuación de determinada metodología a un problema de investigación concreto. Así, Walker (1985) señala que "ciertas cosas no pueden ser respondidas por los métodos cuantitativos mientras que otras no pueden ser respondidas por los cualitativos". Además, las características frecuentemente señaladas como propias de uno u otro método son más bien acentos que características *per se*. En esta línea se pronuncian también Alvira (1983), Bryman (1990) o Cook & Reichardt (1986).

Esta posición sitúa las demandas prácticas del problema en primer lugar. Flexibilidad indagadora y adaptabilidad son necesarias para determinar qué funcionará mejor a la hora de abordar un problema dado. Lo mismo que en una investigación se ha de decidir si se aborda mejor con una técnica de observación participante o con una entrevista, de la misma forma tendremos que decidir si es más apropiado el uso de una encuesta o de un grupo de discusión. Como señalan Miles & Huberman (1984), la puridad epistemológica, sencillamente, no permite que la investigación se lleve a cabo.

Esta es la posición de Alvira (1983:73), en nuestro contexto, quien al respecto señala que la dicotomía podría volatilizarse desde dos líneas argumentales distintas:

1. Por una parte, la delimitación exacta de qué es la perspectiva cualitativa depende del paradigma sociológico que se utilice.
2. Por otra parte, no existe una conexión lógico-necesaria entre datos cualitativos, conceptos sensibilizadores y generación de teoría, al igual que no existe una conexión lógico-necesaria entre datos cuantitativos, conceptos operacionales y contrastación de teorías. La relación es empírico-histórica e imperfecta, puede ser modificada y lo está siendo cada vez más.

Como dice Salomon (1991:10), parece que los investigadores en el *campo* se hubieran cansado del debate filosófico y lo hubieran dejado para los filósofos, mientras se aproximan a una postura en su práctica profesional más táctica adoptando elementos de ambas perspectivas en sus investigaciones. Se trata de la vieja polémica de si la metodología de los metodólogos tiene un carácter prescriptivo o descriptivo y de cuál es el papel de los investigadores en la creación y modificación de metodologías.

Otros autores señalan que el debate cuantitativo-cualitativo está erróneamente orientado y que se debería hablar en realidad de las '*lógicas en uso*' asociadas con determinadas metodologías, lógicas que deben juzgarse en función de su 'éxito' en las investigaciones (Howe & Eisenhart, 1990:2). Estos últimos autores hacen hincapié en la necesidad de que los objetivos de la investigación marquen los métodos y no viceversa¹⁰.

b.1. La complementariedad por deficiencia.

Ortí (1995) propone la necesidad de una 'complementariedad por deficiencia' de las perspectivas cuantitativa y cualitativa, ya que cada una de ellas presenta unas limitaciones claras a la hora de estudiar los fenómenos sociales. Si se quiere tener una visión de conjunto del fenómeno (aunque nunca completa), de sus diferentes aspectos y perspectivas, será necesario complementar ambos tipos de métodos. Esta es también la postura adoptada por Conde (1987, 1990, 1995a). Los procesos de interacción social y el comportamiento personal implican tanto aspectos simbólicos como elementos medibles, de manera que el enfoque cualitativo no es suficiente para determinar el marco 'objetivado' de su extensión o frecuencia. "La dicotomización radical de ambos enfoques, en cuanto pretende una absolutización excluyente, en lugar de reconocer sus respectivas limitaciones y mutua complementariedad (por deficiencia), concluye en el refugio en un metodologismo estéril, tanto más irrelevante para la praxis de la intervención social cuanto más riguroso se pretende" (Ortí, 1995:88).

¹⁰ Estos autores recogen un ejemplo de Hilary Putnam: "Si tu quieres saber por qué una clavija cuadrada no se ajusta a un agujero redondo, no se debería describir la clavija en términos de las partículas elementales que la conforman" (Howe & Eisenhart, 1990:6).

La disimilitud en la sustancia de los objetos de estudio y su multidimensionalidad provoca gran diversidad en las aproximaciones metodológicas: "Ante el carácter parcial (y por lo tanto deficiente y metodológicamente complementario) de todas y cada una de las técnicas y prácticas, la síntesis dialéctica totalizadora final de una investigación social corresponde siempre al sujeto investigador" (Ortí, 1995:90).

Así pues, lo social es complejo y poliédrico y lo que hace cada práctica de investigación es revelar o resaltar, desvelar y polarizar las diferentes dimensiones de los fenómenos investigados (Conde, 1995b:98).

En este sentido, señala Conde, toda práctica de investigación social consiste en un proceso de progresiva reducción de las múltiples dimensiones y planos de expresión de cualquier fenómeno social (reducción que se va produciendo mediante las distintas aproximaciones teóricas, metodológicas y técnicas puestas en marcha en cualquier investigación). Es, pues, un proceso de filtraje que va reduciendo la multidimensionalidad de la realidad, donde se producen una serie de situaciones más o menos estables y cristalizadas de niveles e instancias de lo real a las que corresponden un conjunto de metodologías, de prácticas y de técnicas de investigación, e incluso de análisis de datos (Conde, 1995b:99).

Así, muchos autores, abogarán por la complementariedad de las perspectivas a partir de la aplicación a cada orientación de procedimientos anteriormente restringidos a la pretendidamente "opuesta". Así, es cada vez más frecuente el uso de métodos cuantitativos en investigadores orientados 'interpretativamente' testando modelos e hipótesis propuestos *a priori*, contextualizando el desarrollo del fenómeno, considerando su distribución y extensión, por ejemplo, así como el estudio descriptivo de la percepción fenomenológica de los individuos, de sus valores y creencias por parte de los investigadores cuantitativos (ver por ejemplo Miller, Leinhardt & Zigmond, 1988).

De esta forma, mientras la postura paradigmática subraya las diferencias entre ambos enfoques, cuando miramos más de cerca, encontramos diferencias más suaves, así como interrelaciones significativas (Hammersley, 1995:9).

b.2. La complementariedad asimétrica.

Algunos autores, como por ejemplo Jesús Ibáñez, abogan por la complementariedad de ambas perspectivas, si bien señalando la superioridad de una de ellas, en este caso de la orientación cualitativa. Este autor propone la superioridad y anterioridad lógica y práctica de la tecnología lingüística sobre la tecnología estadística. Las técnicas cualitativas, señala, son más matemáticas que las cuantitativas, debido a que preceden a éstas en la contabilidad más sencilla, pues para contar se requiere previamente identificar semejanzas y diferencias¹¹. Así, las técnicas cualitativas no son menos matemáticas que las técnicas cuantitativas, lo son antes y más, pues la *mathesis* (ciencia del orden calculable) es histórica y lógicamente anterior al

¹¹ Extraído de Valles (1997:42).

número. Como señala este autor, con el término cuantitativo, se alude a un intento de matematización (al que renunciarían los cualitativos) sin tener en cuenta que -como ya vio Russell- el concepto más general en matemáticas no es el de número, sino el de orden. Tanto las técnicas llamadas cuantitativas como las llamadas cualitativas se inscriben en procesos de matematización - esto es, de análisis ordenado- del orden social. Hay, también, órdenes no cuantitativos (y por eso se habla más, recientemente, de matemáticas cualitativas en el ámbito, por ejemplo, de la topología).

Sin embargo, observamos, de hecho, que lo más frecuente en investigaciones multimétodo (con este carácter asimétrico) es considerar la superioridad (por su mayor precisión, capacidad de generalización, posibilidad de calcular errores) de la perspectiva cuantitativa, de forma que las prácticas cualitativas se subordinan a las primeras en un intento de conseguir una cierta adaptación de la investigación al marco de referencia del entrevistado. Otro de los usos frecuentes del análisis cualitativo es ayudar a interpretar los resultados que se derivan de un análisis cuantitativo o profundizar en algún aspecto o grupo que se muestre especialmente relevante. Incluso algunos autores¹² defienden que la investigación cualitativa, puede ser útil, pero que es pre-científica. En este sentido la perspectiva cualitativa vendría a considerarse útil en investigaciones exploratorias, para descubrir hipótesis y despertar las intuiciones (sería apropiada al '*contexto del descubrimiento*' en términos de Reichenbach), pero se considera inadecuada en el '*contexto de la justificación*', donde sería necesario llevar a cabo investigación cuantitativa guiada por las tecnologías orientadas al contraste de hipótesis. Esta es la posición típica de autores encuadrados en posiciones post-positivistas¹³. En estas investigaciones generalmente se adjudica a la parte cualitativa la función de la primera exploración.

2.2. La situación actual

Desde el principio de los ochenta (del siglo XX) comienzan a emerger voces que defienden una orientación metodológica plural para poder aprehender la realidad social en el marco de sociedades cada vez más complejas, mezcladas, relativistas y eclécticas.

A pesar de todo lo dicho, hay que señalar que no hay una única metodología cualitativa, ni una metodología cuantitativa sino multiplicidad de enfoques y teorías subyacentes. La variedad de posicionamientos dentro de cada una de estas perspectivas es tan grande que ningún atributo se acomodaría perfectamente a todas las divergencias internas. No parece conveniente el uso de esquemas simplificadores de los rasgos de ambas perspectivas, ya que las disimilitudes entre ambas perspectivas no son tan nítidas como se presentan en un principio, si bien la vinculación a atributos dicotómicos puede funcionar como propuesta de 'tipos-ideales' y/o lugares extremos en el continuo de

¹² De orientación básicamente post-positivista.

¹³ En esta línea, destaca el ya clásico artículo de Lazarsfeld y Barton (1951), en el que combinaron un estudio mediante encuesta con entrevistas a expertos.

posiciones en las diferentes dimensiones generalmente consideradas como características de una y otra perspectiva (deducción/ inducción; nomotético/ ideográfico, etic/emic, etc.). Ya Cook y Reichardt (1986) señalaron cómo la diferencia entre lo cuantitativo y lo cualitativo es más una diferencia de grado de los atributos que de polaridad en las oposiciones.

Además de esta relativización de la oposición de las perspectivas, cada vez comienzan a ser más frecuentes los estudios que combinan ambas perspectivas.

La idea de combinar perspectivas cuantitativas y cualitativas en un sólo estudio ha sido considerada en discusiones ya antiguas sobre “la mezcla” de los métodos, la vinculación de los paradigmas a los métodos y la combinación de los diseños de investigación en las diferentes fases de la misma.

En 1959 Campbell y Fiske denominan *mixing methods* al empleo de más de un método para medir un rasgo psicológico, para así asegurarse de que la varianza reflejaba el rasgo y no el método (se llamó la perspectiva multimétodo-multirasgo). Webb (1966) y otros autores señalaron la necesidad de aplicar una combinación de los procesos de medición y sugirieron que los científicos sociales eran más proclives a mostrar mayor confianza en los resultados de un estudio cuando se derivan de varios métodos de investigación. Este procedimiento tal como era reflexionado en estos espacios, parecía relacionarse más estrechamente con la tradición cuantitativa pero, poco a poco, diversos autores fueron señalando su potencialidad para aplicarlo en muchos otros ámbitos relacionados con el uso de varios métodos (Bryman, 1990:131).

En 1970 Denzin usó el término 'triangulación' (habitual en la navegación y la estrategia militar)¹⁴ para abogar por la combinación de metodologías en el estudio de un mismo fenómeno. Este autor define la triangulación como una perspectiva donde “múltiples observadores, perspectivas teóricas, fuentes de datos y metodologías eran combinadas” (Denzin, 1970:310). La idea partía de la asunción de que cualquier sesgo inherente a una fuente particular de datos, investigador o método podía ser neutralizado si se usaba en conjunción con otras fuentes de datos, investigadores y métodos (Jick, 1979). De esta forma, para Denzin la triangulación venía a ser una manera de examinar la validez de las conclusiones que pueden asumirse en relación con los datos.

Algunos autores coinciden en que la triangulación favorece la adquisición de un conocimiento más amplio y profundo de la realidad social, aunque ponen en cuestión que sea necesariamente más objetivo, fiable o válido (Silverman, Fielding y Fielding o Blaikie)¹⁵. Aunque la triangulación (en el sentido de incrementar la validez) es una importante razón para combinar métodos cuantitativos y cualitativos, múltiples autores han sugerido otras muchas justificaciones adicionales.

Por ejemplo, Greene y otros (1989:259), basándose en el análisis de cincuenta y siete artículos elaborados con una metodología mixta (*mixed methodology*),

¹⁴ En estos ámbitos la triangulación viene a referirse a la utilización de múltiples puntos de referencia para localizar la posición exacta de un objeto en el espacio. Es esta una forma de alcanzar mayor precisión (Cea, 1996:47).

¹⁵ En Cea (1996:48).

llegan a la conclusión de que se localizan muy diferentes propósitos en el uso de dicha combinación. Los propósitos que localizan estos autores son los siguientes:

- la triangulación, como búsqueda de convergencia, corroboración y correspondencia de resultados desde el uso de diferentes métodos. Se usa para incrementar la validez de constructo y los resultados de la investigación maximizando la heterogeneidad de las fuentes irrelevantes de varianza, imputables especialmente al sesgo del método, pero también al sesgo del entrevistador, de la teoría sustantiva o del contexto de entrevista
- la complementariedad, según la cual se busca elaboración, realce, ilustración y clarificación de los resultados obtenidos con un método a través de los obtenidos con otro. Es importante para aumentar la interpretabilidad, significatividad y validez de constructo y de los resultados de la investigación capitalizando las fortalezas de ambos métodos e intentando reducir el sesgo inherente al método y a otras fuentes
- el desarrollo, a partir del empleo de los resultados de un método para ayudar a desarrollar o informar al otro método. El desarrollo es ampliamente construido para incluir muestreo e implementación, así como decisiones de medida
- la iniciación, como búsqueda del descubrimiento de las paradojas y contradicciones, de nuevas perspectivas de encuadre y la prueba de las cuestiones o resultados de un método con cuestiones o resultados de otro método. Serviría, así, para aumentar la profundidad de los resultados de una investigación y las interpretaciones, analizándolas desde las diferentes perspectivas de los diversos métodos y paradigmas
- la expansión, a partir de la cual se busca extender el alcance de una investigación usando diferentes métodos en los diversos componentes de la misma.

Otras formas de clasificar las diversas modalidades de presentar el uso conjunto de métodos cuantitativos y cualitativos son las propuestas por Bryman (2004) quien plantea diferentes formas de hacerlo: triangulación; cualitativo que facilita cuantitativo; cuantitativo que facilita cualitativo; “llenado de huecos”...

Más en concreto Bryman (1990:134-148) señala una serie de posibilidades en la combinación de perspectivas. Así apunta cómo:

- La investigación cualitativa puede facilitar la cuantitativa, contribuyendo en el avance y formulación de problemas, desarrollo de los instrumentos y en el planteamiento de hipótesis que serán contrastadas cuantitativamente. También puede facilitar la construcción de índices y escalas y puede dar pistas para el análisis de la información cuantitativa.
- La investigación cuantitativa puede facilitar la cualitativa, sobre todo, ayudar a la selección de casos para el estudio posterior. Este uso es menos frecuente que el anterior.

- Ambas pueden combinarse para obtener una mejor visión de conjunto: por ejemplo, cuando se tiene que llevar a cabo un estudio etnográfico por encuesta para llenar algunas lagunas de conocimiento que no se pueden llenar por otros medios como la observación participante (porque haya lugares inaccesibles o situaciones particulares, o se necesite conocer alguna circunstancia pasada).
- Estructuras y procesos pueden ser abordados para llevar a cabo un estudio de un fenómeno u objeto desde un punto de vista estático y dinámico. Los estudios cuantitativos pueden ofertar un punto de vista de las regularidades de la vida social, mientras la investigación cualitativa puede revelar los procesos (aunque no exclusivamente, ya que se pueden estudiar estructuras con métodos cualitativos y procesos con encuestas longitudinales).
- Las perspectivas emic/etic, es decir, la interpretación de los sujetos que están siendo investigados (interna) y la del observador (externa) pueden combinarse.
- Los estudios cuantitativos pueden emplearse para la posible generalización de los resultados de un estudio cualitativo
- La investigación cualitativa puede facilitar la interpretación de las relaciones entre las variables; puede ayudar a localizar una relación de causalidad desde la comprensión de los procesos y mecanismos por los cuales se produce determinada relación estadística; puede aclarar resultados contradictorios de los estudios cuantitativos
- Ambas perspectivas se emplean para ver la relación entre el nivel micro y el nivel macro: la relación no es perfecta pero, generalmente, se ha tendido a realizar investigaciones cuantitativas para el nivel macro y cualitativas para el micro.

Callejo y Viedma (2005) ofrecen también una interesante clasificación de las modalidades y ofrecen en su desarrollo uno de los estudios en los que se ejemplifica cada una de estas modalidades a partir de investigaciones concretas. Según estos autores podemos encontrar básicamente cinco modalidades de combinación de perspectivas: articulación en la complementación; suplementación; articulación encadenada; articulación para la triangulación y articulación en la integración.

Por otra parte, una problemática de gran importancia en relación con la investigación multimétodo, hace referencia a la convergencia de los resultados obtenidos con ambas metodologías. Muchas investigaciones han llegado a resultados convergentes con una y otra metodología (Lacey, 1976; Cook, 1984; Galton & Delamont, 1985; Galton & Willcocks, 1983), pero otras no: el caso más famoso es el estudio de Shapiro (1973), en el que pretendía la evaluación de un programa de enseñanza en EE.UU y empleó observación participante en la clase y medidas de resultados escolares siendo, finalmente, diferentes los resultados obtenidos con cada método (Bryman, 1990:132-134). De esta forma,

el tema de la convergencia o divergencia de los resultados se convierte en un aspecto crucial de la combinación de metodologías.

Otra forma particular de combinación se relaciona con el uso de técnicas de análisis estadístico sobre datos recogidos con instrumental cualitativo. Se trata de un procedimiento utilizado cada vez con mayor frecuencia en la investigación social y para el cual se ha desarrollado un importante soporte informático. Sus antecedentes se remontan a Berelson (1952) quien definió esta forma de análisis como la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación. Este tipo de análisis puede aplicarse tanto a material verbal (documentos, prensa escrita, transcripciones de entrevistas, grabaciones radiofónicas, programas de televisión, etc.), como a imágenes (fotografías, cuadros, vídeos, etc.). Constituye una forma de análisis ampliamente criticada por numerosos investigadores, especialmente aquellos más próximos a la orientación cualitativa. El análisis cuantitativo del discurso tiene, según Ibáñez (1979) y Ortí (1994), un carácter limitado porque parte de una hipótesis clasificatoria (descompone el discurso en categorías de unidades) y no de una hipótesis estructural del lenguaje (el lenguaje forma un sistema y no es un mero repertorio) (Ibáñez, 79:41). Por otra parte, se señala desde estas posiciones críticas, que, con esta modalidad de análisis, no se es capaz de captar el nivel de las significaciones latentes (Ortí; 1994:202).

También podemos localizar una importante aportación a la combinación de las lógicas de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en lo que Fernando Conde ha denominado '*el isomorfismo de las perspectivas cuantitativas y cualitativas*', que se centra fundamentalmente en los análisis topológicos y en las relaciones de orden¹⁶ entre categorías (de carácter cuantitativo) y discursos. Para este autor, cifras y palabras, si bien pertenecen a órdenes de atribución de sentido diferentes, son comparables en las relaciones de orden que implican. Sinaceur (1992)¹⁷ afirma que las relaciones de orden se encuentran en el vértice de la gran bifurcación que articula el trabajo matemático en geometría y en álgebra, o entre la topología y la aritmética, orientadas la una sobre el continuo y la otra sobre lo discreto. Para Conde (1995b:113) la topología es un lenguaje matemático que posibilita tratar y formalizar ciertas dimensiones cualitativas, básicamente relacionales, que configuran los fenómenos sociales.

Vemos, pues, que existe gran cantidad de desarrollos teóricos y metodológicos que están posibilitando el uso de orientaciones básicas, técnicas de recogida y de análisis de la información, tanto de orientación cuantitativa como cualitativa, de forma complementaria e integrada. Cada vez parece más asumida, y así se pone de relieve en la práctica investigadora, la necesidad de articular y combinar diferentes formas de recoger y analizar información, para adquirir una mejor aproximación a realidades sociales que ya se asumen (y cada vez más) como eminentemente complejas¹⁸.

Actualmente podemos concluir que el uso combinado de ambas perspectivas en el seno de una misma investigación ha pasado a convertirse en un lugar

¹⁶ Más que en el estudio sistemático de las cifras y sus frecuencias.

¹⁷ En Conde (1995a:59).

¹⁸ La mayor parte de este tipo de combinaciones se ha llevado a cabo usando conjuntamente encuestas y observación participante (Bryman, 1990). En España, sin embargo, ha sido más frecuente el uso combinado de encuestas y grupos de discusión.

comúnmente aceptado y que se ha llegado incluso a un momento en el que podemos hablar de la “deseabilidad social” de la investigación multimétodo.

En la literatura metodológica se multiplican las referencias a las virtudes de la combinación de ambas técnicas e, incluso, frecuentemente en las valoraciones de los proyectos de investigación realizadas por diversas instituciones se incluye como criterio de *plusvalor* de una propuesta, o como requisito imprescindible en buena cantidad de pliegos de condiciones.

Esta novedosa situación ha dado lugar a una tremenda proliferación de conceptos que se multiplican por doquier provocando una especie de marea conceptual que arrastra usos caracterizados, muchas veces, por una escasa reflexión y sedimentación. Así, los conceptos de triangulación, “*mixed methods*”, investigación multiestratégica, investigación multimétodo, articulación metodológica, combinación metodológica, articulación en la complementación, articulación para la triangulación, suplementación, integración metodológica, articulación en la integración, uso conjunto,.... son todos ellos conceptos que comienzan a manejarse y en torno a los cuales intentaremos realizar una propuesta útil para quienes pretendan adentrarse en la articulación de los métodos cuantitativos y cualitativos.



3- OPCIONES CONCEPTUALES Y DE CLASIFICACIÓN

Como se ha señalado, en el presente apartado, llevamos a cabo una propuesta de clarificación conceptual intentando perfilar y clarificar la maraña terminológica que caracteriza el actual panorama de la reflexión sobre la investigación multimétodo.

En este capítulo pondremos de relieve el conjunto de elecciones que han marcado nuestra forma de organizar y reflexionar sobre este uso combinado que tanta proliferación de conceptos y casuísticas ha generado.

En primer lugar queremos señalar que hablamos de “**Investigación multimétodo**” cuando el objetivo es englobar todo tipo de investigación basada en el uso conjunto de ambas metodologías. Otra opción que se barajó fue el uso del concepto de *aproximación multiestratégica*, que fue tempranamente descartado por no dejar lo suficientemente claro que de lo que se está hablando es de la combinación de métodos (cuantitativo y cualitativo) y no tanto de combinación de estrategias que puede hacer referencia a métodos, técnicas, teorías o cualquier otra categoría que pueda conformar una estrategia. Nos distanciamos así de usos que suponemos más restringidos a determinadas formas de manifestarse esta “multimodalidad” que se propone (así se descartan los conceptos alternativos de: *mixed methods* o métodos mixtos, el de combinación de métodos, el de triangulación, el de suplementación, etc.) A todos ellos les suponemos usos más restringidos que aquel por el que se opta en esta ocasión.

Una vez elegido el concepto que habrá de caracterizar los diferentes usos en una propuesta de carácter aglutinante, señalaremos la tipología que se va a utilizar en el presente documento y que nos ha sido especialmente útil a la hora de clasificar los diferentes ejemplos extraídos de informes de investigación diversos (siempre con constantes dificultades y asumiendo la imposibilidad de clasificaciones rígidas que no son sino propuestas analíticas clarificadoras).

Otra de las elecciones conceptuales que caracteriza nuestra aproximación hace referencia al concepto de *articulación*. Siguiendo, en este sentido, a Callejo y Viedma (2005) se entiende que articulación tiene un sentido que va más allá de la acumulación de experiencias empíricas, o de un uso conjunto de técnicas. La articulación implica un cierto grado de trabajo conjunto, implicación o retroalimentación de las experiencias y resultados obtenidos con ambas metodologías. Respondería así, como señalan estos autores, al uso etimológico del concepto *articulus* proveniente del latín y que hacía referencia a la unión de huesos que permite su movimiento, el “hacer juego” (Callejo y Viedma, 2005:42). En nuestro caso, lo que proponemos es que, en general, en la investigación multimétodo debemos partir de que podemos encontrar muy diferentes grados de articulación de los métodos, en lo que podría ser un gradiente o un continuo en la dimensión de la articulación. De esta manera podemos encontrar el nivel mínimo de articulación (que sería la inexistencia de articulación, en el caso de la pura yuxtaposición de métodos), pasando por manifestaciones intermedias en cuanto al grado de articulación, hasta llegar a

la máxima articulación en el caso de las diferentes formas de manifestarse la triangulación.

4- JUSTIFICACIÓN DE LA SELECCIÓN DE INFORMANTES Y DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN

Los informantes seleccionados han sido trece personas entrevistadas en diez entrevistas de una duración aproximada de entre una hora y media y dos horas.

Las personas seleccionadas lo han sido por su amplia experiencia en el ámbito de la investigación multimétodo y por ser investigadores principales de algunas de las investigaciones que han sido seleccionadas para su comentario y análisis. Se ha procurado acceder a informantes de diversos ámbitos de investigación (varias universidades, empresas de investigación y administración pública), así como disponer de una amplia experiencia en investigaciones de diverso carácter: investigación de mercados, investigación social aplicada, evaluación de programas y proyectos, investigación para la administración, investigación académica,...

Por otra parte, el número de informes que han sido seleccionados para el meta-análisis ha sido treinta y ocho. Se ha procurado incluir investigaciones relativamente recientes, realizadas en el contexto español, que tuvieran muy diferente carácter, subvencionadas por entidades de diversa orientación y con objetivos y ámbitos también disímiles. En nuestra selección se encuentran sobrerrepresentados los estudios sobre jóvenes, promovidos y subvencionados por el INJUVE, dada su fácil acceso en la web, así como la proximidad a intereses e inquietudes de los estudiantes jóvenes que constituyen el principal público potencial del material que se propone.

Un criterio general que ha atravesado la selección de todos estos informes es el de la accesibilidad a los informes de investigación en la web. Dada la orientación eminentemente didáctica del presente documento, un criterio básico a la hora de elegir nuestros ejemplos de investigación ha sido que los informes estén disponibles de forma fácil y rápida para los alumnos y/o personas interesadas en su consulta directa.

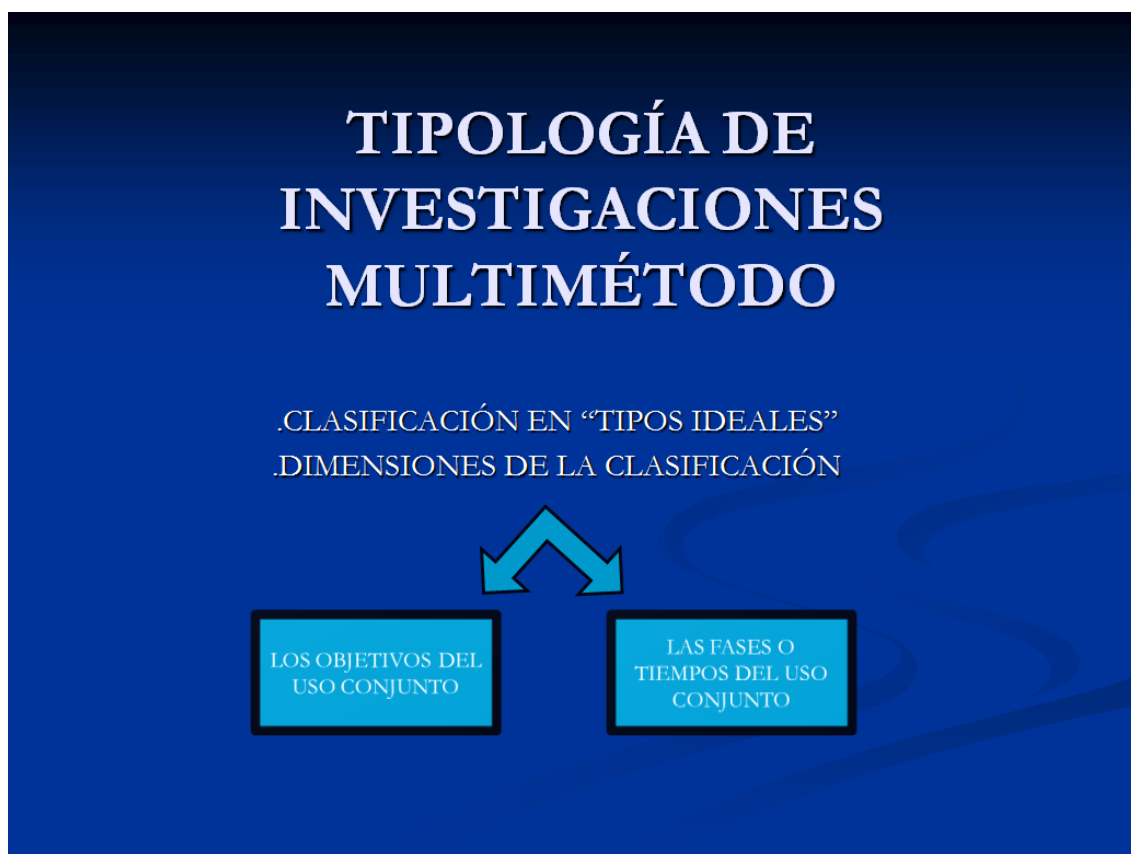
Somos conscientes de que este criterio de accesibilidad de los informes introduce un importante sesgo a la hora de reflejar el panorama de la investigación en nuestro país, pues no todos los informes de investigación son publicados, menos aún en la web y, por supuesto, dicha publicación no depende de criterios aleatorios, ni de la calidad de dichas investigaciones, sino del interés que la entidad subvencionadora de la investigación tenga en la difusión de dichos resultados, así como de la capacidad de fomentar dicha publicación. Este sesgo que se introduce con criterios de accesibilidad y disponibilidad para el usuario/a del presente texto ha intentado solventarse, en buena medida, a partir del discurso de nuestros informantes clave, que han participado en un amplio número de investigaciones multimétodo, muchas de las cuales han sido publicadas, pero muchas otras no lo han sido.

5- CLASIFICACIÓN DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN QUE CONSTITUYEN NUESTRO *CORPUS*

Atendiendo a estas definiciones de conceptos, la propuesta de clasificación de las modalidades que en esta ocasión se presenta se articula en torno a dos dimensiones diferentes:

- la dimensión de los objetivos del uso conjunto (y en función de esto se consideran cuatro usos diversos que son: la complementación, el apoyo, la triangulación y el cruce de lógicas)
- la dimensión temporal; de forma que se consideran de manera separada las investigaciones en las que los dos métodos se usan en paralelo (simultáneamente) de aquellas en las que la combinación se produce en fases sucesivas, que hemos denominado modalidad encadenada.

En función del cruce de estas dos dimensiones se propone el siguiente cuadro de clasificación de las diversas formas de usar conjuntamente técnicas cuantitativas y cualitativas:



FASES O TIEMPOS	CLASIFICACIÓN EN FUNCIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL USO CONJUNTO			
	COMPLEMENTACIÓN (diferentes objetivos específicos se abordan desde distintas metodologías) (complementación por deficiencia –Ortí–)	APOYO (implica una cierta subordinación de uno de los métodos al otro)	TRIANGULACIÓN (ver coincidencias/ divergencias de los resultados)	CRUCE DE LÓGICAS DE ANÁLISIS
EN PARALELO	SE RETROALIMENTAN (SE AFECTAN)	APOYO TESTIMONIAL (función retórica –Callejo–) (ej: citas o imágenes puntuales que vivifican una aproximación cuantitativa; Datos que puntualmente ilustran un análisis cualitativo)	VALIDACIÓN (comprobar la concurrencia de los resultados)	Análisis Cuantitativos de textos/ imágenes obtenidos con metodología cualitativa
	YUXTAPOSICIÓN (NO SE LLEGAN A AFECTAR, SIQUIERA EN LAS CONCLUSIONES)			
ENCADENADA (EN FASES SUCEсивAS)	<p>1º CUALITATIVO → 2º CUANTITATIVO Ejemplo: ver primero la estructura de unas actitudes y después ver su distribución</p> <p>1º CUANTITATIVO → 2º CUALITATIVO Ejemplo: ver distribución y después profundizar en alguno de los subgrupos</p> <p>MÚLTIPLES ENCADENAMIENTOS (Diversas combinaciones) (Frecuente en estudio de casos; frecuente en la Investigación-Acción-Participativa)</p>	<p>CUALITATIVO SIRVE DE APOYO AL CUANTITATIVO .ej: para generar hipótesis .ej: para diseñar cuestionarios .ej: para pretestar cuestionarios .ej: para controlar aplicación de encuestas (supervisión) .ej: para diseñar muestras .ej: para interpretar resultados sorprendentes</p> <p>CUANTITATIVO SIRVE DE APOYO AL CUALITATIVO -ej: para describir contexto (generalmente con datos secundarios) -ej: para seleccionar muestra (o caso)</p>	ISOMORFISMO: LOS ESPACIOS TOPOLÓGICOS (triangulación en el análisis) (espacios de transición entre las técnicas de análisis topológicas: correspondencias, no métrico y los mapas discursivos y los campos semánticos (Conde)	Análisis cualitativo de preguntas abiertas de un cuestionario

En el cuadro se pueden observar diversas formas de trabajar en la investigación multimétodo:

- Una primera modalidad de articulación responde a una forma de complementariedad en paralelo (o de trabajo simultáneo con ambas metodologías); es lo que hemos denominado ***Complementación en paralelo con retroalimentación***. Es el tipo de modalidad que generalmente se corresponde con un uso conjunto de metodologías que intentan abordar objetivos disímiles o bien aspectos diversos de un mismo fenómeno. En estos casos, generalmente, se suele trabajar con equipos separados que van abordando sus respectivas propuestas de investigación, trabajos de campo y análisis de forma paralela, y que, en última instancia, establecen un espacio para el intercambio y la integración de resultados (que generalmente aparecen expuestos de forma conjunta en el apartado de las conclusiones). Obedecería a un tipo de articulación de mínima intensidad, pero articulación de cualquier forma. En esta modalidad de trabajo multimétodo se abre un espacio para la síntesis y superación de las conclusiones parciales elaboradas a partir de investigaciones desarrolladas en paralelo. Ejemplos de este tipo de articulación son las fichas 1.1, 1.2 y 1.3 del conjunto de informes que nos sirven de ilustración.
- Una segunda modalidad respondería a una situación muy similar a la anteriormente mencionada pero en este caso, no se produce ningún tipo de retroalimentación y por lo tanto ninguna forma de articulación de las perspectivas. Es el tipo que hemos denominado ***Complementación en paralelo con yuxtaposición de los resultados***. En este caso ambas perspectivas se desarrollan de forma paralela, incluso por parte de equipos diferentes y conforman partes del informe de resultados diferenciadas, incluso en las conclusiones. Se pueden ver ejemplos de este uso en las fichas 1.4, 1.5, 1.6 y 1.7 de los informes de investigación.
- Por otra parte tenemos otra forma de complementación, asentada asimismo en la necesidad de complementación de los métodos considerando la complejidad de los objetos sociales (complementación por deficiencia como lo denominó Alfonso Ortí, 1994) pero en este caso considerándolos en forma de encadenamiento o trabajo en fases sucesivas. Sería la modalidad que podemos denominar de ***Complementación encadenada*** en el sentido de que la investigación se desarrolla en fases sucesivas que mantienen relaciones de dependencia entre sí. Unas influyen o afectan a las otras fases, sin que haya una subordinación específica de ninguno de los métodos a otro. En el caso de esta modalidad habría tres formas de encadenarse:
 - Comenzando por la investigación cualitativa, dar paso a la cuantitativa (como en el caso frecuente en el que en una primera parte de la investigación se aborda la estructura de unas determinadas actitudes y en una segunda fase se intenta ver su distribución). En el ejemplo seleccionado, se parte de una propuesta de investigación cualitativa y en el desarrollo de la

misma, los autores toman conciencia de la incapacidad desde esta orientación metodológica de dar cuenta de una parte importante de los objetivos. Se plantean así (y de forma emergente) una segunda fase en la que se aborda parte de los objetivos desde una perspectiva cuantitativa (en este caso: encuesta y test sociométricos). (Ver la ficha 1.8).

- Comenzando por la investigación cuantitativa para dar paso, en un segundo momento, a una fase cualitativa (como es el caso de investigaciones en las que se comienza por aplicar una encuesta y se sigue, en un segundo momento con una profundización e indagación más intensiva en relación a un subgrupo concreto). En el caso de los informes seleccionados tenemos ejemplos en las fichas 1.9, 1.10, 1.11, 1.12 y 1.13.
- Encadenando fases cuantitativas y cualitativas según se va posibilitando el acceso a materiales de diverso tipo que se constituyen en “indicios” de una determinada aproximación a un fenómeno social. Es ésta una forma de trabajo y planteamiento de la investigación muy frecuente en el estudio de casos, así como en trabajos realizados con escasez de recursos como son, por ejemplo, las tesis doctorales. Para ver ejemplos en esta línea, se pueden consultar las fichas 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19 y 1.20.

En todos estos casos de complementación encadenada (en dos o múltiples encadenamientos) el grado de articulación de los resultados es importante, si bien en unos informes dicha articulación es mayor que en otros. Es una modalidad de trabajo prototípica de investigaciones que cuentan con pocos recursos (por ejemplo en buena parte de las tesis doctorales), así como en el uso de las metodologías participativas. Se pueden hacer entrevistas a expertos, que se usan también para facilitar el acceso a datos secundarios no disponibles públicamente, luego dinámicas grupales y procesos de dinamización, después extraer discursos y reflexiones sobre los posicionamientos y finalmente elaborar indicadores (este último uso solo presente en algunos pocos casos) (ejemplos referidos en la entrevista nº 3).

- Teniendo en cuenta otro lugar en la dimensión de los objetivos del uso conjunto estaría el tipo de investigación multimétodo en la que predomina una de las dos metodologías y la otra se plantea como una apoyatura o como una técnica o conjunto de técnicas auxiliares (y por lo tanto subordinada a la que se considera principal en una investigación determinada). Hay un caso en el que el nivel de articulación metodológica es mínimo en el que podemos encontrar un predominio prácticamente absoluto de una de las metodologías y una aparición de la otra como simple apoyo testimonial o como **función retórica** (en los términos usados por Callejo y Viedma, 2005). Es el caso en el que se presentan *verbatim*es o fotografías como mera ilustración retórica de algo que se argumenta a partir del uso de metodología cuantitativa; o el caso

más frecuente de investigaciones predominantemente cualitativas en las que se incluye algún dato que puntualmente sirve para reforzar una afirmación o para ubicar contextualmente una propuesta (en los estudios que estamos utilizando podemos ver ejemplos de este tipo de uso en el caso de las fichas número 2.1 y 2.2).

- Otra forma de usar conjuntamente ambas metodologías es aquella en la que, al igual que en el caso anterior, ***una de las metodologías sirve de apoyo a la otra***. Un caso sería aquel en el que la metodología cualitativa sirve de apoyo a la cuantitativa (bien para generar hipótesis, para diseñar cuestionarios –uso que constituye uno de los más frecuentes–, para pretestar cuestionarios, para supervisar la aplicación de los mismos, para ayudar en el diseño de muestras o bien para interpretar unos resultados sorprendentes). En nuestros estudios contamos con varios ejemplos de estos que aquí se proponen (ver por ejemplo las fichas 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7 y 2.8). Otra situación sería aquella en la que se invierte esta primacía. Serían los casos de las investigaciones en las que las técnicas cuantitativas son usadas como soportes de la aproximación prioritaria más puramente cualitativa (en algunos casos se usa para describir el contexto –generalmente a través del uso de datos secundarios–; en otras ocasiones para seleccionar la muestra o el caso concreto en un estudio de casos (como se hizo, por ejemplo, en la clásica obra de “los parados de Marienhal”). En los informes seleccionados, ejemplos de este tipo los tenemos en las fichas 2.9, 2.10, 2.11 y 2.12.
- Otras modalidades particulares serían aquellas que propiamente podríamos denominar como ***triangulación***. Ya consideramos previamente el origen y posterior desarrollo de este concepto, así como los debates que le acompañan con frecuencia. En esta ocasión vamos a diferenciar entre dos tipos de triangulación. Una de ellas entendida como un uso conjunto de las metodologías cuantitativas y cualitativas en la persecución de los mismos objetivos con la finalidad de ver hasta qué punto unos resultados y otros coinciden. Es decir, es un objetivo basado fundamentalmente en un intento de ***validación*** de resultados. En este sentido es frecuentemente propuesta la defensa de la articulación metodológica en términos de triangulación de métodos por parte de autores de orientación más puramente post-positivista. Se pueden ver ejemplos de este tipo de articulación multimétodo en el caso de las fichas 3.1 y 3.2.
- En la misma línea de la articulación orientada hacia la ***triangulación*** anteriormente propuesta, pero en un sentido muy diferente, contamos con una particular propuesta de articulación metodológica propuesta por Fernando Conde. Es una interesante reflexión hecha por este mismo autor acerca del ***isomorfismo*** localizable entre las aproximaciones cualitativas, especialmente en el aspecto de reconstrucción de sistemas de discursos que se pueden ilustrar a través de mapas discursivos y las modalidades más topológicas o relacionales del análisis multivariable de datos cuantitativos (como son, por ejemplo, el análisis de

correspondencias y el análisis no métrico). En nuestros ejemplos se puede ver el caso de la ficha 3.3.

- Finalmente encontramos otra modalidad que genéricamente podríamos denominar como ***cruce de lógicas***. Según esta formulación, la articulación vendría del lado del uso de una lógica cualitativa en el uso de unos materiales y dispositivos cuantitativos (como por ejemplo es el caso de intentos de hacer análisis de discurso de preguntas abiertas de cuestionario, o apartados de observaciones,...). Otra posibilidad más frecuente, vendría de la mano del uso de la lógica de análisis cuantitativo cuando el material que vamos a trabajar es material cualitativo, como textos de transcripciones de grupos o entrevistas, o ensayos, redacciones o artículos; y lo mismo en relación con el material visual del que según esta orientación se podría hacer un tipo de análisis cuantitativo. Esta modalidad sería la opción fundamental en las investigaciones que plantean la realización de un “análisis de contenido”. En los informes seleccionados se pueden consultar las fichas 4.1 y 4.2.

En la tabla que se expone a continuación ubicamos los diferentes informes de investigación que se han considerado como material de análisis y ejemplificación, clasificándolos en función de la lógica analítica que se ha ido mencionando. En negrilla figuran los estudios concretos que hemos seleccionado para hacer un comentario más exhaustivo de los aspectos entresacados.

TIPOLOGÍA DE INVESTIGACIONES MULTIMÉTODO

FASES O TIEMPOS	CLASIFICACIÓN EN FUNCIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL USO CONJUNTO			
	COMPLEMENTACIÓN (diferentes objetivos específicos se abordan desde distintas metodologías) (complementación por deficiencia –Ortí–)	APOYO (implica una cierta subordinación de uno de los métodos al otro)	TRIANGULACIÓN	CRUCE DE LÓGICAS DE ANÁLISIS
EN PARALELO	SE RETROALIMENTAN (SE AFECTAN) <ul style="list-style-type: none"> FICHA 1.1 (Autoempleo y actividades empresariales de las mujeres en España) FICHA 1.2 (Salir de marcha y consumo de drogas) FICHA 1.3 (Los valores de la sociedad española y su relación con las drogas) 	APOYO TESTIMONIAL (función retórica) <ul style="list-style-type: none"> FICHA 2.1 (Estudios sobre la mujer empresaria en la Comunidad de Madrid) FICHA 2.2 (La emigración española a Venezuela de 1850 a 1960) 	VALIDACIÓN <ul style="list-style-type: none"> FICHA 3.1 (Comunidades terapéuticas en España. Situación actual y propuesta funcional) Ficha 3.2 (El tercer sector: construyendo ciudadanía) ISOMORFISMO: LOS ESPACIOS TOPOLÓGICOS (Conde) (espacios de transición entre las técnicas de análisis topológicas: correspondencias, no métrico y los mapas discursivos y los campos semánticos) <ul style="list-style-type: none"> FICHA 3.3 (Informe sobre la salud y la mujer en la Comunidad de Madrid) 	Análisis Cuantitativos de textos/imágenes obtenidos con metodología cualitativa <ul style="list-style-type: none"> FICHA 4.1 (Calidad y dependencia. Grados de dependencias y necesidades de servicios) FICHA 4.2 (Mujer: sujeto y objeto de la publicidad en la televisión) FICHA 4.3 (Redes semánticas en textos periodísticos) Análisis cualitativo de preguntas abiertas de un cuestionario
	YUXTAPOSICIÓN (NO SE LLEGAN A AFECTAR, SIQUIERA EN LAS CONCLUSIONES) <ul style="list-style-type: none"> FICHA 1.4 (Los modelos de atención en alojamientos residenciales para personas en situación de dependencia) FICHA 1.5 (Jóvenes adultos y consecuencias demográficas 2001/2005) FICHA 1.6 (Jóvenes y fracaso escolar en España) Ficha 1.7 (Jóvenes y video-juegos: espacio, significación y conflicto) 			

<p style="text-align: center;">ENCADENADA (EN FASES SUCESIVAS)</p>	<p>1º CUALITATIVO → 2º CUANTITATIVO</p> <ul style="list-style-type: none"> FICHA 1.8 (Jóvenes y relaciones grupales: dinámica relacional para los tiempos de trabajo y ocio) <p>1º CUANTITATIVO → 2º CUALITATIVO</p> <ul style="list-style-type: none"> FICHA 1.9 (Causas de la escasa representación de las mujeres empresarias) FICHA 1.10 (La integración de las nuevas tecnologías en los centros escolares) FICHA 1.11 (Jóvenes, valores, drogas) FICHA 1.12 (De los recursos a los sujetos. Inserción laboral de los jóvenes desempleados en España en la segunda modernidad) FICHA 1.13 (El papel de la familia y los servicios en el mantenimiento de la autonomía de las personas mayores) <p>MÚLTIPLES ENCADENAMIENTOS (Diversas combinaciones) (Frecuente en estudio de casos)</p> <ul style="list-style-type: none"> FICHA 1.14 (Análisis y evaluación de los equipos que intervienen en la valoración de situaciones de discapacidad) FICHA 1.15 (Los jóvenes y el uso de drogas en la España de los años 90) FICHA 1.16 (Actitudes y prácticas deportivas de las mujeres en España, 1990-2005) FICHA 1.17 (Jóvenes, autonomía económica y situación de exclusión) FICHA 1.18 (La inmigración marroquí en la Comunidad de Madrid) FICHA 1.19 (Los estudiantes y sus razones prácticas: heterogeneidad de estrategias de estudiantes universitarios según clase social) FICHA 1.20 (Los métodos cuantitativo y cualitativo en la evaluación de impacto en proyectos de inversión social) 	<p>CUALITATIVO SIRVE DE APOYO AL CUANTITATIVO</p> <ul style="list-style-type: none"> FICHA 2.3 (Botellón en Málaga: realidades y propuestas) FICHA 2.4 (Familias canguro. Una experiencia de protección a la infancia) FICHA 2.5 (Padres e hijos en la España actual) FICHA 2.6 (Jóvenes, relaciones familiares y tecnologías de la información y la comunicación) FICHA 2.7 (Comunicación y lenguajes juveniles a través de las TIC) FICHA 2.8 (Dependencia y solidaridad en las redes familiares en Andalucía) <p>CUANTITATIVO SIRVE DE APOYO AL CUALITATIVO</p> <ul style="list-style-type: none"> FICHA 2.9 (Dinámica de presión social a favor de la población inmigrante) FICHA 2.10 (Jóvenes, derechos y ciudadanía. Fundamentación teórica y análisis cualitativo de una nueva frontera de derechos para jóvenes. FICHA 2.11 (Jóvenes y cultura <i>Messenger</i>) FICHA 2.12 (Análisis de la audiencia infantil: de receptores de la televisión a perceptores participantes) 		
---	--	--	--	--

6- COMENTARIO PORMENORIZADO DE ALGUNOS DE LOS ESTUDIOS SELECCIONADOS

Con la intención de ejemplificar las diferentes modalidades de investigación multimétodo, se ha seleccionado y desarrollado con mayor profundidad las fichas de algunos informes que se corresponden con cada uno de los tipos expuestos con anterioridad. Las fichas e informes seleccionados para esta exposición más detallada son los siguientes:

- COMPLEMENTACIÓN EN PARALELO CON ARTICULACIÓN. Ficha 1.3 “Los valores de la sociedad española y su relación con las drogas”
- COMPLEMENTACIÓN EN PARALELO CON YUXTAPOSICIÓN. Ficha 1.6 “Jóvenes adultos y consecuencias demográficas 2001/2005”
- COMPLEMENTACIÓN ENCADENADA (PRIMERO CUALITATIVO, DESPUÉS CUANTITATIVO). Ficha nº 1.8 “Jóvenes y relaciones grupales: Dinámica relacional para los tiempos de trabajo y ocio”
- COMPLEMENTACIÓN ENCADENADA (PRIMERO CUANTITATIVO, DESPUÉS CUALITATIVO). Ficha 1.10 “La integración de las nuevas tecnologías en los centros escolares”
- COMPLEMENTACIÓN CON MÚLTIPLES ENCADENAMIENTOS: Ficha 1.16 “Actitudes y prácticas deportivas de las mujeres en España (1990-2005)”
- APOYO TESTIMONIAL. Ficha 2.2 “La emigración española en Venezuela de 1850 a 1960”.
- APOYO CUALITATIVO AL CUANTITATIVO. Ficha 2.8 “Dependencia y solidaridad en las redes familiares en Andalucía”
- APOYO CUANTITATIVO AL CUALITATIVO. Ficha 2.11 “Jóvenes y cultura Messenger”
- TRIANGULACIÓN PARA LA VALIDACIÓN. Ficha 3.2 “El tercer sector: construyendo ciudadanía”
- TRIANGULACIÓN BASADA EN EL ISOMORFISMO. Ficha 3.3 “Informe sobre la salud y la mujer en la Comunidad de Madrid”
- CRUCE DE LÓGICAS (ANÁLISIS CUANTITATIVO DE TEXTOS CUALITATIVOS). Ficha 4.3 “Redes semánticas en textos periodísticos”

6.1. Complementación en paralelo con articulación

FICHA 1.3. *Los valores de la sociedad española y su relación con las drogas.*

Referencia completa ([Internet](#))

Eusebio Megías (director), Domingo Comas, Javier Elzo, Ignacio Megías, José Navarro, Elena Rodríguez, Oriol Romaní.

Fundación “la Caixa”, 2000, Madrid

Colección Estudios Sociales. nº 2.

Objetivos de la investigación

En el capítulo 1 del informe (Introducción) se mencionan los dos propósitos / objetivos generales del estudio:

“En primer lugar, tratamos de conocer cuáles son los principales valores en la sociedad española actual; qué diferencias existen entre diferentes grupos y en qué jerarquía se presentan. En segundo lugar, y sobre esa base, analizamos los consumos de drogas y en qué aspectos dichos consumos tienen que ver con la defensa de determinados tipos de valores.” (p. 9)

A lo largo del texto se relacionan los resultados con los objetivos de la investigación, así como en las conclusiones:

“Uno de los objetivos de este estudio era conocer qué tipos de valores se asociaban con los consumos de drogas. En este sentido aparecen claramente una serie de lo que podrían llamarse como valores de riesgo (de riesgo para los consumos, no necesariamente para otras circunstancias de la vida que pueden entenderse como deseables).”(p. 209)

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Técnicas cuantitativas: Encuesta con entrevista personal en el domicilio.

Universo: Población de 15 a 65 años residente en el territorio nacional.

“La muestra ha sido diseñada de forma aleatoria y polietápica para ser representativa de la población. Estratificada de forma proporcional, en una primera etapa, por comunidades autónomas y por hábitat; también proporcionalmente, en una segunda etapa, por género y edades. Su tamaño ha sido de 2.800 entrevistas en total, lo que da un nivel de confianza del 95,5%, y un margen de error para el conjunto de $\pm 1,85\%$.” (p.16)

Trabajo de campo: noviembre y diciembre de 1999.

Técnicas cualitativas: Grupos de discusión

“Se realizaron 9 grupos de discusión. Uno de ellos fue utilizado como pretest y no se integró en el análisis final. Dichos grupos estaban compuestos por personas que, sin conocerse previamente, debatieron de forma abierta sobre el tema que se les proponía.”

En cada uno de los grupos participaron 7-8 personas, que compartían una serie de características de tipo estructural (que son las que definen las posiciones sociales de cada grupo). Estas características son: edad (en cinco tramos), género (mixtos, masculinos o femeninos), hábitat de residencia (según el número de habitantes, en cuatro tramos), y estatus socioeconómico y actividad laboral. Todas ellas son variables que resultan significativas en la elaboración de los discursos sociales, especialmente en lo que se refiere a las percepciones acerca de las drogas y las drogodependencias, tal como vienen reflejando los distintos estudios en la materia.

De hecho, para establecer los tramos de edad se ha utilizado la estructura de tipos ideales de la hipótesis evolutiva que, en la última investigación realizada sobre la representación social de las drogas en España, ofrece una importante explicación de cómo y por qué la variable edad determina una buena parte de las características de dichas representaciones (Megías, E; coord., 2000).

Desde el punto de vista formal, las reuniones de los grupos tuvieron una duración aproximada de 120 minutos y fueron grabadas y transcritas íntegramente para poder realizar el análisis posterior.” (p. 20)

Se incluye a continuación un cuadro del informe con la información sobre los grupos de discusión (p. 21):

CARACTERÍSTICAS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN					
Fecha	Código(1)	Edad	Género	Hábitat (N.º habitantes)	Estatus socioeconómico
6/10	PRETEST	35-40	Mixto	+500.000	Trabajadores y parados
				Madrid	Estatus bajo
27/10	SEV-VAR	17-19	Varones	>500.000	Estudiantes
				Sevilla	Estatus medio
11/11	ZA-MUJ	17-19	Mujeres	50.000-100.000	Estudiantes
				Zamora	Estatus bajo
14/10	POR-MIX	25-27	Mixto	50.000-100.000	Estudiantes y parados
				Portugalete	Estatus medio-alto
28/10	COR-MIX	35-40	Mixto	>500.000	Trabajadores
			(sin hijos)	Córdoba	Estatus medio-alto
10/11	BAR-MIX	35-40	Mixto	100.000-500.000	Trabajadores y parados
			(con hijos)	Barcelona	Estatus bajo
4/11	SAL-MUJ	46-55	Mujeres	100.000-500.000	Casadas con hijos
				Salamanca	Estatus medio-alto
2/11	PAR-VAR	46-55	Varones	<50.000	Casados con hijos
				Paracuellos del Jarama	Estatus bajo

3/11	GIJ-MIX	55-60	Mixto	100.000-500.000	Estatus medio-alto
				Gijón	
Nota: el trabajo de campo (diseño, captación y realización de los grupos) se realizó entre octubre y noviembre de 1999.					

Fases y cronología del uso de las técnicas

Dos fases en paralelo: encuesta a la población general sobre consumo de drogas y valores, y grupos de discusión para obtener la percepción y la imagen del consumo de drogas y los valores que tiene la población.

“De forma resumida, hay que decir que la investigación se ha realizado en dos fases en paralelo...” (p. 15)

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

En el informe se menciona la complementación de las aproximaciones metodológicas utilizadas *“... con la utilización de dos tipos complementarios de aproximación (una investigación cuantitativa, mediante encuesta, y un análisis cualitativo de grupos de discusión)...”* (p. 15)

Dentro de nuestra tipología hemos clasificado esta investigación en la modalidad denominada **“Complementación en paralelo con retroalimentación”**. Este estudio realiza dos fases paralelas que se retroalimentan (*“...hemos optado por hacer solamente la presentación de los ocho tipos generales, que nos van a permitir contrastar posteriormente la visión obtenida en los grupos de discusión.”* p.25), estando los resultados de ambas fases expuestos conjuntamente y de forma coordinada en las conclusiones.

Reflexión metodológica explícita

El informe contiene un apartado sobre la metodología de la investigación (Apartado 1.2. Metodología de la investigación. Págs. 15-23) dentro del capítulo 1. “Introducción”. Estas son algunas de las reflexiones que se incluyen en dicho apartado:

“Una vez enmarcado el estudio vamos a explicar cómo hemos planteado algunos aspectos metodológicos y técnicos para acceder al mundo de los valores. No hemos utilizado todas las vías de investigación disponibles, puesto que ha faltado el desarrollo de investigaciones etnográficas que pudieran dar cuenta detallada de los mundos locales y particulares de la población, a los que nos hemos referido en párrafos anteriores. No obstante, con la utilización de dos tipos complementarios de aproximación (una investigación cuantitativa, mediante encuesta, y un análisis cualitativo de grupos de discusión), creemos que hemos conseguido acotar aspectos relevantes de las relaciones entre los valores y los consumos de drogas.” (p. 15)

Así como no se explicita el porqué de la fase cuantitativa, sí se pone de manifiesto en el informe el porqué de la fase cualitativa:

“La intencionalidad de esta fase es, más allá de las respuestas forzosamente concretas de la investigación cuantitativa, disponer de una posibilidad

metodológica para dar cuenta de toda la riqueza, la complejidad y el mundo de matices de los valores personales y sociales, materializada en el análisis de los contenidos emergentes en unos grupos de discusión, tanto en lo que se refiere a los valores en general como en la percepción de los consumidores de drogas.” (p. 19)

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

Los resultados se presentan por temas y en capítulos distintos los resultados de la encuesta y los de los grupos.

“Una vez analizados los diferentes sistemas de valores resultantes de la encuesta, este capítulo se centra en la perspectiva que, de los valores en general, resulta del análisis de los grupos de discusión.” (Capítulo III, p. 63)

“En las próximas páginas vamos a resumir el debate de cada uno de los grupos en términos de los valores a los que dan una mayor relevancia, para en último término vincularlos con la visión que tienen, de estos mismos valores relacionados con los consumidores de drogas.” (Capítulo VI, p. 126)

En las conclusiones aparecen conjuntamente los resultados de la encuesta y de los grupos de discusión.

6.2. Complementación en paralelo con yuxtaposición

Ficha nº 1.5 Jóvenes adultos y consecuencias demográficas 2001-2005.

Referencia completa ([Internet](#))

Financiado por: Injuve. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

Equipo de trabajo: Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Sociología.

El equipo investigador ha estado formado por dos núcleos, uno de investigadores jóvenes integrado por:

Lorenzo, Javier: Politólogo. Profesor Universidad Carlos III.
(Coordinación del equipo)

Merino, Celia: Politóloga. Colegio CPS. (Coordinación del equipo)

Vázquez, Susana: Politóloga y Dra. Sociología. Profesora Saint Louis University
(Coordinación del equipo)

Lissavetzky, Katya Carmen: Dra. Sociología. Universidad Rey Juan 3

López, Ruth: Socióloga. Colegio CPS.

Martín, Juan: Profesor de Economía Aplicada. UCM

Sádaba, Igor: Sociólogo. Profesor Universidad Carlos III

Veira, Alberto: Sociólogo. Profesor Universidad Carlos III

El equipo de investigadores senior integrado por:

Andreu, Jaime: Sociólogo. Profesor Titular Universidad de Granada

Carreras, Enrique: Sociólogo. Profesor Asociado Universidad Carlos III

De la Puente, Carlos: Sociólogo. Profesor UCM

Domínguez, Mario: Sociólogo. Profesor Titular UCM

Rego, Eduardo: Sociólogo. Profesor Titular Universidad de A Coruña

Dirección: Lorenzo Navarrete Moreno. Sociólogo. Profesor Titular UCM

ISBN: 84-96028-35-6

Objetivos de la investigación

En el Capítulo I “Planteamiento del estudio” se define el objeto del estudio:

“...identificar y analizar las características demográficas y sociales, del colectivo de personas jóvenes, entre 16 y 29, así como de las personas jóvenes/adultas, entre 30 y 44 años de edad, que aún no se han emancipado totalmente y mantienen su residencia en el hogar familiar de origen.” (p. 7)

También se enumeran las distintas hipótesis del mismo.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Técnicas cuantitativas: Análisis de datos secundarios cuantitativos: Datos de la EPA de 2001, 2003 y del primer trimestre de 2005.

Técnicas cualitativas: Grupos de discusión y entrevistas en profundidad.

Se han realizado cinco grupos triangulares, de mujeres y hombres, dos en Galicia (A Coruña y Santiago), dos en Madrid (centro y periferia), y uno en Andalucía (Granada). También se han realizado tres entrevistas en profundidad en la Comunidad Valenciana (Valencia centro y periferia). Los perfiles socioeconómicos y el hábitat de los participantes en dichos grupos han tendido a primar los niveles sociales medios y urbanos, ya que se considera que el grueso del fenómeno objeto de estudio se polariza en las capas medias y medias-altas de los entornos urbanos.

GM1: Grupo 1 de Madrid (26/10/2003): tres varones.

GM2: Grupo 2 de Madrid (11/11/2003): dos varones y una mujer.

GG1: Grupo 1 de Galicia: dos varones y una mujer.

GG2: Grupo 2 de Galicia (26/11/03): dos varones y una mujer.

GG3: Grupo 1 de Granada: dos mujeres y un varón.

Se han realizado tres entrevistas en profundidad a dos mujeres y un varón que actualmente viven con sus padres, con edades de 30, 33 y 36 años. Habitan en la Comunidad Valenciana, una en el centro de la ciudad y dos en la periferia. Tienen estudios medios y superiores.

Fases y cronología del uso de las técnicas

Los datos cualitativos se recogieron en el año 2003 y los datos cuantitativos se refieren a los años 2001, 2003 y al primer trimestre de 2005.

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Complementación en paralelo con yuxtaposición, ya que no se ha encontrado ningún indicio de retroalimentación o articulación de las perspectivas.

Reflexión metodológica explícita

El apartado 3 del Capítulo I presenta la metodología utilizada en el estudio.

“Para realizar el estudio, se ha utilizado una metodología organizada entorno a dos sistemas de búsqueda: por una parte hemos organizado un rastreo típicamente estadístico, a partir de la utilización de datos ya existentes; y por otra un rastreo cualitativo, indagando en los valores y motivaciones de los sujetos objeto de estudio.” (p. 8)

También se justifica el uso de la fase cualitativa: *“Para la búsqueda de información sobre algunos aspectos subjetivos o no objetivados por los datos suministrados por las encuestas analizadas, que puedan ilustrar y explicar las motivaciones internas o circunstanciales que afectan a los sujetos objeto de estudio, se ha requerido el uso de técnicas cualitativas apropiadas. Para ello se ha procedido a la realización de un número suficiente de grupos de discusión y entrevistas en profundidad y a su posterior análisis. Se ha considerado apropiado para aplicar en este estudio, el modelo llamado “Grupos triangulares”, que posibilita la focalización de los principales elementos de juicio aportados por los participantes, debido sobretudo a la limitación del efecto dispersor que se produce en los grupos grandes habituales, máxime cuando se*

trata de compartir entre los miembros del grupo la opinión sobre cuestiones vitales con un lado íntimo (intimidad familiar), y llegar a una síntesis” (p. 8 y p. 9).

Más adelante, en el Capítulo III, dedicado al “Análisis Cualitativo”, también hay un apartado metodológico (apartado 1) donde se hace referencia al uso conjunto tanto de técnicas como de métodos:

“En el momento actual vivimos en un momento de desarrollo y variedad metodológica y de técnicas de investigación sin precedentes en la historia de la investigación social. Nunca antes había habido tantos paradigmas, estrategias de investigación o métodos de análisis para perfilar o utilizar. Si las dicotomías positivismo/teoría crítica y posteriormente métodos explicativos/métodos interpretativos serían puntos de referencia obligados desde el momento fundacional y clásico de la sociología, actualmente, a pesar de la gran profusión de perspectivas metodológicas y técnicas de investigación, las dos estrategias de investigación social siguen estando estructuradas en torno a las polaridades y/o puntos de encuentro de las perspectivas cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales.

La perspectiva cuantitativa, conservando parte de su legado cientificista, pretende la explicación de los fenómenos sociales a través de la medición y el contraste de hipótesis formuladas a priori, tomando como referencia el modelo de las ciencias naturales y las matemáticas como el lenguaje para la formalización, predicción y control de la vida social.

La vertiente comprensiva-interpretativa, ahora bajo el rótulo de la perspectiva cualitativa, enfatiza el carácter significativo del comportamiento humano, interesado por el lenguaje y en general por la interpretación y comprensión de los fenómenos sociales. Algunas características clave de la investigación cualitativa serían su dimensión comprensiva e inductiva (en lugar de explicativa y apriorística), que permite prestar atención a la auto-observación del fenómeno por parte de los sujetos analizados. La técnica de investigación utilizada en nuestro caso han sido los grupos triangulares, como mecanismo que permite la comprensión del significado de los agentes en la interacción y la intelección de lo significativo en sus enunciados y acciones.

A nuestro juicio no cabe observar una incompatibilidad entre ambas posturas. Por el contrario pueden considerarse como “proyecciones simples de un espacio complejo”. (p. 99 y p. 100)

“En efecto, aunque la dicotomía “cualitativo/cuantitativo” sigue generando numerosos debates, y a pesar de que todavía hoy la relación sea asimétrica, inclinada al lado de lo cuantitativo, la creciente complementariedad entre ambas posturas es reflejo de una visión metodológica más diversa. Asimismo cabe apuntar que la tesis de complementariedad está convirtiéndose en uno de los principales criterios de validez del conocimiento sociológico. Esta tendencia apunta a la coexistencia de múltiples métodos o vías de acceso al objeto de estudio en forma de diseños mixtos como es nuestro caso, con la combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas en cada fase del proceso de investigación. De este modo y desde un criterio pragmático, hemos intentado trascender la casi exclusiva preocupación con el método que ha prevalecido en el debate cualitativo/cuantitativo, y aún manteniendo la distinción entre lo

cuantitativo y lo cualitativo aplicada en distintos niveles: datos, diseño, análisis, interpretación de los resultados y la epistemología, hemos resuelto proponer una perspectiva multimétodo para cada una de las fases del proceso de investigación en forma de estudios paralelos/simultáneos en tanto que las fases cualitativas y cuantitativas son sincrónicas.” (p. 101)

Además, se incluye un apartado en el cual se describe lo que es y para qué sirve el grupo triangular.

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

Los resultados obtenidos mediante técnicas cuantitativas y cualitativas se exponen en apartados diferentes, con sus conclusiones correspondientes.

6.3. Complementación encadenada (primero cualitativo, después cuantitativo)

Ficha nº 1.8. *Jóvenes y relaciones grupales: Dinámica relacional para los tiempos de trabajo y ocio.*

Referencia completa ([Internet](#))

Elena Rodríguez, Ignacio Megías y Esteban Sánchez Edita FAD e INJUVE, 2002.

ISBN: 84-95248-17-4

Objetivos de la investigación

Se centra en explorar, respecto al tiempo entre semana (diario) y al fin de semana, distintas cuestiones referidas a la configuración de las relaciones grupales de los jóvenes: cómo son las relaciones en el grupo de “diario” y en el fin de semana; qué se espera en cada uno de ellos o qué expectativas se movilizan en cada tipo; cuáles son los elementos diferenciales, si es que existen; por qué se producen las diferencias; cómo se pasa de un tipo de grupo al otro; qué efectos produce en cada uno de los tipos de grupos, etc. (2002:21). Todos esos argumentos se orientan a clarificar dos grandes objetivos:

analizar las diferencias en los grupos e pertenencia, en base a la disociación del tiempo de diario y el de fin de semana

conocer y valorar las características de los distintos tipos de grupos en función de las actividades, los referentes de liderazgo, los contextos de relación, las expectativas hacia el grupo y el desarrollo de la afectividad (21)

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas.

En principio se planteó la utilización de técnicas cualitativas de análisis, puesto que se trataba de conocer los significantes y significados de las relaciones grupales de los jóvenes, tal como ellos y ellas mismos los plantean en discusiones abiertas. Sin embargo el propio desarrollo de la investigación fue requiriendo incorporar otras tácticas que posibilitaran avanzar en algunos aspectos que dejaban abiertos los grupos e discusión y que desde ellos mismos no era posible responder

Técnicas cualitativas:

Primero se utilizaron los grupos de discusión diseñados teniendo en cuenta una serie de variables que fueran susceptibles de contribuir a la definición de discursos diferenciales. Las variables fueron: género, edad, hábitat de residencia y zona geográfica y estatus socioeconómico

La definición concreta de los grupos quedó así:

	LUGAR DE REALIZACIÓN	EDAD	GENERO	ESTATUS SOCIOECONÓMICO
G1	Gijón	15-16	Mujeres	Bajo
G2	Puertollano	15-16	Varones	Alto
G3	Valencia	15-16	Mixto	Medio
G4	Gijón	17-18	Varones	Bajo
G5	Salamanca	17-18	Mujeres	Medio
G6	Sevilla	17-18	Mixto	Alto
G7	Valencia	19-20	Varones	Medio
G8	Sevilla	19-20	Mujeres	Medio
G9	Salamanca	19-20	Mixto	Alto
G10	Puertollano	19-20	Mixto	Bajo

Técnicas cuantitativas:

Tras los grupos se realizaron unos test sociométricos. Para ello se seleccionaron 8 colegios y tres institutos en aulas de 4º de la ESO y 1º de Bachillerato de centros escolares de Madrid tanto públicos como privados concertados como privados. En las aulas de Bachillerato se tuvieron en cuenta la diversidad de los bachilleratos introduciendo alguna de Ciencias de la Naturaleza, otras de Ciencias Sociales y otras de diversificación. La muestra fue intencional, a pesar de lo cual la gran cantidad de alumnos, aulas, tipos de enseñanza y centros, permite ofrecer resultados muy relevantes (participaron 1.098 alumnos).

Aprovechando la realización del test, a los mismos alumnos se les pasó un cuestionario que recogía una serie de baterías de preguntas sobre distintos aspectos: actividades grupales de tiempo libre, indicadores de integración grupal, toma de decisiones en el grupo, satisfacción con las actividades de ocio grupal y satisfacción con las relaciones en el grupo de referencia (2002:24).

Fases y cronología del uso de las técnicas

Primero se realizaron los grupos de discusión y fue después cuando se vio la necesidad de aplicar técnicas cuantitativas grupales (test sociométricos) y encuestas para abordar aspectos en los que no se podía entrar mediante las técnicas cualitativas.

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Se plantea primeramente un abordaje de tipo cualitativo y tras constatar la no pertinencia de este tipo de aproximación para cubrir parte de los objetivos de la investigación se planifica y pone en marcha una fase cuantitativa basada en test sociométricos y cuestionarios. Obedecería a la modalidad de uso complementario (se cubren diferentes objetivos sin subordinar ninguna aproximación al servicio de la otra) y se hace de forma encadenada, primeramente lo cualitativo y en segundo lugar lo cuantitativo.

Reflexión metodológica explícita.

El informe contiene un apartado sobre la metodología de la investigación (capítulo 2 páginas 21-24 e incluye un anexo específico para aclarar la pertinencia del uso de los test sociométrico en un apéndice (171-180).

Aunque de forma breve, si se detiene a comentar la necesidad y pertinencia de este uso integrado de lo cuantitativo y lo cualitativo.

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

Los resultados se presentan en capítulos distintos. Por una parte los capítulos 3, 4 y 5 se centran en considerar los resultados de los grupos de discusión, mientras que el capítulo 6 se centra en el análisis de los test sociométricos y de la encuesta. Al inicio del capítulo donde se abordan los resultados cuantitativos se hace referencia a que en ocasiones algunos resultados de la fase cualitativa reaparecen (2002:119) en la parte cuantitativa, a la vez que surgen nuevos puntos de especial interés.

Finalmente se produce la articulación en las conclusiones, que se presentan de forma genérica sin referencias a la fuente empírica de la que fueron extraídos.

6.4. Complementación encadenada (primero cuantitativo, después cualitativo).

Ficha nº 1.10. *La integración de las nuevas tecnologías en los centros escolares: una aproximación multivariada.*

Referencia completa ([Internet](#))

Director: Bernardo Gargallo López (Universidad de Valencia)

Investigadores del equipo: Jesús Suárez Rodríguez (Universidad de Valencia), Ferran Morant Navasquillo (Consejería de Cultura y Educación), José Miguel Marín Viadel (Inspección Educativa), Manuel Martínez Torrecillas (Dirección C.P. Isidro Girant) y María Isabel Díaz García (becaria)

La investigación obtuvo el primer premio nacional de investigación educativa 2002 y fue subvencionado por el IVECE (Instituto Valenciano de evaluación y calidad educativa, de la Consejería de Cultura y Educación de la Generalitat Valenciana).

Editado en Madrid: Ministerio de Cultura y deporte. CIDE. 2003

I.S.B.N.: 84-369-3735-X

Objetivos de la investigación

Circunscritos al ámbito de la Comunidad Valenciana:

1. Analizar el estado actual de infraestructuras relativo a conexión a Internet y precisar la ratio de alumnos por ordenador y por ordenador conectado.
2. Determinar los niveles de uso de Internet por los diferentes colectivos.
3. Precisar la estructura dimensional de uso de Internet por los diferentes colectivos.
4. Determinar los niveles de conocimiento, destreza y formación para el uso de Internet en los diferentes colectivos.
5. Precisar la estructura dimensional de conocimiento, destreza y formación para el uso de Internet en los diferentes colectivos.
6. Valorar las actitudes de los profesores y de los alumnos con respecto al uso de Internet en la escuela, sus resistencias y su disposición a implicarse en proyectos de integración.
7. Precisar la estructura dimensional de actitudes de los diferentes colectivos.
8. Analizar hasta qué punto Internet mejora la calidad de la educación a partir de las percepciones de los colectivos implicados.
9. Determinar la estructura dimensional de repercusiones en la calidad de la educación según los diversos colectivos.

10. Concretar las alternativas y sugerencias que proponen los implicados para optimizar el proceso.
11. Precisar la estructura dimensional de las propuestas relativas a alternativas y sugerencias de mejora según los diversos colectivos.
12. Verificar si existen diferencias, para los diferentes colectivos implicados, en la estructura dimensional de uso, formación, actitudes, repercusiones en la calidad y alternativas/sugerencias de mejora entre provincia y tipo de centro (públicos/no públicos).
13. Precisar la estructura dimensional conjunta de uso, formación, actitudes y repercusiones en la calidad en los diversos colectivos.
14. Caracterizar a los diferentes colectivos generando perfiles en cuanto al proceso de integración de las nuevas tecnologías, lo que permitirá establecer grupos con características específicas.
15. Analizar buenas experiencias de integración de Internet en los centros educativos y precisar sus claves explicativas.
16. Determinar si existen modelos diversos y eficaces de integración y uso de Internet en los centros educativos.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas.

Encuesta:

Ámbito: IES de la Comunidad Valenciana. Se realizaron cuatro encuestas con cuatro cuestionarios diferentes a cuatro muestras diferentes (profesores, alumnos, directores y coordinadores de informática) de los Institutos de enseñanza secundaria de la Comunidad valenciana.

Muestras:

De alumnos: muestreo estratificado basado en un conjunto de variables clave: provincia, tipo de centro, comarca y curso. Dentro de cada estrato: selección aleatoria. Tamaño de la muestra: 2311 alumnos. Error: 1,5%, 90% de confianza.

De profesores: mínimos 6 profesores por centro. Tamaño muestra: 492. Dentro de cada centro: selección aleatoria de entre los que cumplieran los requisitos previstos.

De centros: selección aleatoria de 87 centros. En cada uno de ellos se encuestó al director y al coordinador de informática.

Estudios de caso: estudio en profundidad mediante observación, entrevistas a agentes clave y recogida de información de IES con experiencias en el Uso de las TIC exitosas.

“Se trata de concentrarse en los “mejores centros” para determinar las cuestiones señaladas en los puntos anteriores. Estas experiencias constituirán el “techo” máximo que se ha podido conseguir en el marco contextual común a los restantes centros que se incluyen en la definición poblacional referida en la

parcela “cuantitativa” del estudio. Esto implica añadir algunas especificaciones adicionales a la definición poblacional que acabamos de reseñar:

- Deben ser centros que hayan realizado experiencias consistentes de integración de Internet.*
- Deben ser relativamente heterogéneos, desde la perspectiva apuntada por las variables estratificadoras anteriormente mencionadas –provincia, tipo de centro, etc.*
- Pero también deben incluir suficientemente variedad de aproximaciones, dimensiones afectadas por la integración, secuencias históricas y dinámicas organizativas.*

Los criterios y condiciones que acabamos de sintetizar nos conducen a que el ámbito poblacional lo constituyen los centros y los elementos clave para conseguir una adecuada representatividad será la correcta identificación de las “mejores experiencias”. En este sentido, como es habitual en los estudios evaluativos, hemos debido enfrentarnos con los problemas de acceso a las informaciones clave relevantes para esta selección. Así, la calidad de las informaciones de que se disponía en la Consejería de Educación era verdaderamente muy limitada y se debieron arbitrar otros procedimientos adicionales para conseguir una adecuada identificación de centros claves para el estudio de casos” (p. 84).

Se intentó que los centros fueran lo más heterogéneos posible. Se seleccionaron en función de una serie de indicadores e indicios en la Web de “buenas prácticas”. Primero se seleccionaron 28 centros, que posteriormente quedaron en 17 por diferentes procesos de selección (información errónea, rechazo a participar, cambios importantes en el transcurso de la investigación,...).

Fases y cronología del uso de las técnicas

1º Revisión de documentación e informes.

2º Investigación cuantitativa: encuestas.

3º Investigación cualitativa: estudios de caso.

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Hemos clasificado esta investigación dentro de la tipología de complementación encadenada, 1º Cuantitativo→2º Cualitativo.

Primero se dimensionan las actitudes a través del análisis multivariable (factoriales) de los datos cuantitativos. Se van barriendo cada uno de los diferentes objetivos e hipótesis de partida. Posteriormente, se profundiza en las experiencias que hayan resultado especialmente significativas y que resulten como ejemplos de buenas experiencias. Se apunta hacia la necesidad de una mayor profundización cualitativa para comprender las causas del éxito de determinados centros.

La parte cualitativa sirve para cubrir dos de los objetivos propuestos inicialmente.

En cierto sentido se podría considerar también un ejemplo (en alguna de sus fases menores) de apoyo encadenado en el que información cuantitativa (en este caso datos extraídos de las webs de los centros) son utilizados para definir la muestra cualitativa.

Distribución de tareas entre los miembros del equipo

Los dos primeros autores (B. Gargallo y J. Suárez) son los principales responsables de la construcción y desarrollo del modelo multivariado y del relativo al estudio de casos que aquí se presentan, así como de la redacción del informe de investigación y del libro. Los restantes firmantes han colaborado en el conjunto del proyecto y en algunas cuestiones adicionales relacionadas con los desarrollos recogidos en este trabajo.

Reflexión metodológica explícita

“Queríamos determinar el nivel de infraestructuras disponibles, el uso que se hace de Internet a nivel educativo, el grado de formación recibida para su manejo y las fuentes de la misma, las actitudes ante el uso de Internet, las repercusiones en la calidad de la educación y las sugerencias de mejora que proponen los implicados, y ello desde la percepción de los directores, de los coordinadores de informática, de los profesores y de los alumnos. Para lograr estos objetivos la recogida de datos, cuantitativos, se ha articulado a través de cuestionarios. Hemos abordado el análisis de datos, preferentemente, desde una perspectiva multivariada, lo que confiere singularidad al estudio. También pretendíamos llevar a cabo un análisis más fino, cualitativo, sobre el terreno, a través de estudio de casos, visitando centros con buenas producciones web y con experiencias significativas, para determinar las claves explicativas de las buenas experiencias. La investigación comporta, pues, integración de perspectivas metodológicas, lo que es coherente con la complejidad del tema que abordamos.” (p. VII).

“Desde la perspectiva cuantitativa se han construido cuestionarios orientados a los agentes implicados en el problema (directores, coordinadores de informática, profesores y alumnos), que recogen las dimensiones que se han ido decantando como esenciales en esta temática: infraestructuras, perfil de los usuarios, uso y conocimiento de las herramientas tecnológicas, utilización profesional y curricular de las NTIC, formación, actitudes en torno a las mismas, repercusiones en la calidad de la educación, y elementos de mejora e innovación. El procedimiento seguido para la recogida de información se basa en un sistema en-línea (on-line), a la búsqueda de una coherencia entre la evaluación y la actuación que se pretende evaluar (<http://cfv.uv.es/webcv/entrada.htm>). Las medidas cuantitativas permiten llevar a cabo comparaciones con otros sistemas educativos y países de nuestro entorno en algunos de los indicadores tradicionalmente utilizados en este tipo de trabajos (porcentaje de centros conectados a Internet, ratio de alumnos por ordenador y por ordenador con conexión a Internet, etc.). La utilización de cuestionarios ha sido un elemento tradicional en la metodología de evaluación que afronta la problemática que nos ocupa, según hemos visto en las referencias a trabajos anteriores de evaluación.”

“Desde la perspectiva cualitativa el problema se aborda con un enfoque de estudio de casos, que también goza de tradición en este contexto. Se trata de profundizar en la comprensión de las experiencias de innovación tecnológica que se han desarrollado en algunos centros que tienen productos web de especial calidad y que pueden resultar ejemplares de lo que se considera buenas experiencias, a partir de las informaciones recabadas de los agentes claves en cada caso (director, coordinador de informática, responsables de las experiencias, profesores implicados, alumnos, etc.). Las dimensiones fundamentales a analizar son el contexto del centro, la infraestructura informática y telemática, la formación, los proyectos de innovación, la gestión, etc. Desde luego, aunque las dimensiones generales mencionadas han sido aspectos inicialmente prefijados como centros de interés prioritario al inicio del estudio, la concreción final, particularidades y variaciones para atender las dinámicas y características de los diferentes casos se ha llevado a cabo mediante un proceso inductivo de carácter cíclico en función de los diferentes casos que se han ido revisando.” (p. 79)

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

No se llega a una articulación plena sino que hay exposición correlativa de los resultados siguiendo la propuesta de objetivos. Primeramente cuantitativos y finalmente cualitativos. Al final se aportan unas conclusiones en las que se pasa revista a cada uno de los objetivos de la investigación propuestos inicialmente con una exposición de los resultados localizados: tanto cuantitativos como cualitativos. Así pues se da una cierta articulación de las metodologías en las conclusiones.

6.5. Complementación con múltiples encadenamientos

Ficha 1.16. *Actitudes y prácticas deportivas de las mujeres en España (1990-2005).*

Referencia completa ([Internet](#))

TELECYL, Estudios. Instituto de la Mujer, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Madrid 2006

Colección. nº 92.

Objetivos de la investigación

En el capítulo II del informe se menciona el objetivo general del estudio:

Pág. 26: “El objetivo principal del Estudio es conocer cuál es la situación actual sobre la práctica de actividades físicas y deportivas de la población femenina, analizando, para ello, la evolución de dichas actitudes”. Se trata de replicar un estudio previo realizado en 1990 para establecer comparaciones; probablemente la última palabra del objetivo general no sea “actitudes” sino “actividades”.

Este objetivo general se despliega en varios objetivos específicos, aunque no son etiquetados así por la empresa autora del informe:

- La evolución de las demandas y situaciones de la población femenina en lo que a práctica de actividades físicas y deportivas se refiere.
- Situación actual del desarrollo deportivo femenino y comparación con el masculino
- Tendencias evolutivas que marcan líneas de actuación futuras con el fin de promocionar e impulsar la práctica de actividades físicas y deportivas en las mujeres.

A lo largo del texto del informe se relacionan los resultados con los objetivos de la investigación. También en las conclusiones se hace hincapié en esta relación.

Así en la p. 234 se dice textualmente: “A lo largo de estos quince años se ha producido un aumento de la práctica deportiva y de actividades físicas en la población española siendo mayor el aumento entre las mujeres.”

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Cuantitativa:

Encuesta con entrevista personal en el domicilio.

Universo: Población española o residente en España de 15 años o más.

Pág. 29: Muestreo bietápico, estratificado en cada etapa, con selección aleatoria de las unidades primarias (municipios) y de las unidades de la segunda etapa (población residente en España de 15 años o mas). La muestra de la primera etapa se extrae utilizando un muestreo estratificado por Comunidad Autónoma y tamaño de municipio. Y la muestra de la segunda etapa, dentro de cada unidad de la primera etapa seleccionada (municipio), se realiza un muestreo estratificado por sexo y edad.

Trabajo de campo: Enero y Abril de 2005

Tamaño de la muestra: 6125 personas

Error muestral: El error máximo estadístico es de $\pm 1,3\%$ para los datos globales para un nivel de confianza del 95,5% en condiciones más desfavorables de muestreo $p=q=50\%$ y 2σ .

Cualitativa:

Grupos de discusión

Pág. 30: Se realizaron 2 grupos de discusión. Dichos grupos estaban compuestos por población con distintos perfiles sociodemográficos, que realizan actividades físicas o deportivas de manera habitual.

Los grupos y el perfil de las personas que han participado en esta fase del estudio son los siguientes:

GRUPO	NUMERO PARTICIPANTES	PERFILES
Grupo 1: Población menor de 35 años que realiza habitualmente actividades físicas o deportivas	8 Participantes	(5 mujeres y 3 hombres)
Grupo 2: Población mayor de 35 años que habitualmente realiza actividades físicas o deportivas	9 Participantes	(5 mujeres y 6 hombres)

Cualitativa:

Entrevistas en profundidad

Las entrevistas en profundidad se realizaron en dos fases distintas:

- Cuatro entrevistas en profundidad a informantes expertos (monitores de deporte, preparadores, médicos de familia, sociólogos, psicólogos, profesionales educadores y representantes de instituciones deportivas. El objetivo de estas entrevistas “ha sido obtener información primaria cualitativa para completar y validar los indicadores que se extraen en la fase cuantitativa.”
- Ocho entrevistas en profundidad a los mismos tipos de informantes y expertos siendo “su cometido aportar un complemento informativo sobre la información obtenida en la encuesta personal domiciliaria, además de permitir obtener propuestas y líneas de actuación con el fin de impulsar y seguir promoviendo el deporte femenino.”

Fases y cronología del uso de las técnicas

Cuatro fases consecutivas y encadenadas:

1. Análisis secundario de datos y documentos
2. Realización de cuatro entrevistas en profundidad
3. Realización de la encuesta personal domiciliaria
4. Realización de 8 entrevistas en profundidad y dos grupos de discusión

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

En el informe se menciona la concatenación de las aproximaciones metodológicas utilizadas cuando las diferentes metodologías cualitativas y cuantitativas van sucediéndose y encadenándose en el tiempo combinándose de distintas maneras

Dentro de nuestra tipología hemos clasificado esta investigación dentro del grupo denominado Múltiples encadenamientos, diversas combinaciones. Este estudio realiza cuatro fases sucesivas que se retroalimentan y se complementan

Reflexión metodológica explícita

El informe contiene un apartado sobre la metodología de la investigación (Capítulo II. Objetivos y Metodología de la investigación. Págs. 25-31). La reflexión metodológica explícita sobre la utilización de métodos mixtos es muy escasa:

- El análisis secundario se hace para : realizar la concepción del marco general de la investigación y el análisis comparativo con otros datos existentes

- La metodología cualitativa se utiliza primero para obtener información primaria cualitativa para completar y validar los indicadores que se extraen en la fase cuantitativa y en la última fase para aportar un complemento informativo sobre la información obtenida en la encuesta personal domiciliaria además de permitir obtener propuestas y líneas de actuación.
- La encuesta domiciliaria no se justifica expresamente pero si implícitamente porque se trata de repetir el estudio realizado en 1990 para estudiar la evolución.

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

No existe ninguna referencia explícita a como se ha articulado los hallazgos de los diferentes métodos. Parece que tanto los grupos como las entrevistas han servido sobre todo para la elaboración de las propuestas de actuación, pero no se hace referencia a los discursos de los grupos ni a los discursos de las entrevistas en los análisis efectuados ni tampoco en el informe, en la parte central del mismo. Parece claro que las diferentes metodologías cualitativas utilizadas han iluminado el análisis realizado pero no hay referencias explícitas sobre esta iluminación.

6.6. Apoyo testimonial

Ficha nº 2.2. *La emigración española a Venezuela de 1850 a 1960.*

Referencia completa ([Internet](#))

Fernández Morales, María José (1992): La emigración española a Venezuela de 1850 a 1960. Madrid: Tesis Doctoral del fondo digital de la UCM. Dirección Mariano Cuesta Domingo.

Objetivos de la investigación

El objetivo de esta investigación es el de analizar y explicar el fenómeno migratorio a Venezuela entre los años 1850 y 1960, con especial relevancia de las Islas Canarias y Galicia como principales emisores. Más específicamente fija el foco del estudio sobre la situación económica, social y política de España y Venezuela. Para luego intentar explicar las causas que motivan la migración: “¿Por qué un determinado grupo de personas decide emigrar?”.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas.

- Fuentes documentales de archivos y bibliotecas.
- Entrevistas con cierto grado de estructuración; inicialmente se planteó un cuestionario que fue variando o directamente abandonado para permitir “un simple diálogo, que repasaba toda la vida del entrevistado”.

Selección de las unidades

No se especifica como se seleccionan las fuentes secundarias, aunque se citan todos los archivos y centros de documentación consultados.

En el caso de las técnicas cualitativas se especifica que se han entrevistados a 52 personas. La idea era conseguir emigrantes que fueran los más representativos posibles de toda la sociedad. Se han seleccionado tanto hombres como mujeres de distintas regiones y lugares de procedencia, situados actualmente en distintas clases y posiciones sociales.

Se contactó con ellos a través de instituciones como el Instituto Español de Emigración, el INEM o la orden capuchina venezolana. Principalmente la estrategia que se siguió es la de “bola de nieve”. Se desecharon algunas entrevistas por ser reiterativas y saturar el discurso.

Fases y cronología del uso de las técnicas

No se señala

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

La forma usual de combinar las técnicas es mostrando las declaraciones de los entrevistados para apoyar los datos secundarios. No hay una mayor combinación o articulación entre los datos salvo en algún capítulo centrado en las motivaciones de los emigrantes, donde se analizan con algo más de profundidad las entrevistas. Pero básicamente lo cualitativo cumple la función de dar un apoyo testimonial a otro tipo de evidencias.

Distribución de tareas entre los miembros del equipo

Un solo miembro.

Reflexión metodológica explícita

En la introducción hay un párrafo dónde especifica el tratamiento que le va a dar a las diferentes técnicas y explica la función de las entrevistas “los testimonios nos permiten una aproximación al día a día del emigrante”.

También se expone que “en todo momento las entrevistas son contrastadas, complementadas y apoyadas por los documentos históricos propiamente dichos. Esta Tesis doctoral es la complementación de fondos documentales, con la aportación de entrevistas orales, para conseguir tener una visión global de un proceso tan complejo e interesante como es el tema de la emigración” (p. 10).

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

La narración principal está estructurada por los datos provenientes de las fuentes documentales, las entrevistas enriquecen o ilustran los fenómenos detectados a través de los verbatim. Hay excepciones, cuando se indaga sobre las causas que motivan la emigración se analizan de alguna forma las entrevistas para justificar los factores detectados. En las conclusiones se ve claramente el uso testimonial genérico con las excepciones señaladas.

6.7 Apoyo cualitativo al cuantitativo

Ficha nº 2.8. *Dependencia y solidaridad en las redes familiares en Andalucía.*

Referencia completa ([Internet](#))

La información sobre el estudio de “redes familiares” se ha obtenido de la documentación generada por el proyecto¹⁹ y de la entrevista en grupo realizada a Constanza Tobío, catedrática de la Universidad Carlos III (codirectora del estudio), Patricia Barbadillo profesora de la Universidad Carlos III, Directora del Centro de Estudios Jurídicos y Maite Martín, profesora de la Universidad Carlos III (las dos últimas coordinadoras generales del estudio).

Es una investigación del Instituto de Estadística de Andalucía, del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y de la Universidad Carlos III de Madrid. La investigación está publicada con la siguiente referencia bibliográfica:

Fernández Cordon, J. A. y Tobío Soler, C. (Directores): *Dependencia y solidaridad en las redes familiares*. Instituto de Estadística de Andalucía. Sevilla, 2007 (hay una publicación general para Andalucía y 8 monografías para cada provincia andaluza).

Objetivos de la investigación

El objetivo principal de la investigación es estudiar *cómo se modifican las relaciones de parentesco a raíz de los cambios demográficos recientes e identificar nuevas formas de solidaridad dentro de las familias y hogares españoles*. Se adjuntan los objetivos específicos para algunas fases.

- a) Exploración documental de encuestas nacionales e internacionales sobre familias y hogares:
 - *Evaluar el “estado de la cuestión” para poder entonces proceder al diseño de una encuesta.*
 - *Incorporar los logros más importantes obtenidos en cuanto a diseño y metodologías empleadas y detectar posibles lagunas o errores que se hayan cometido para mejorar el diseño del cuestionario y las metodologías posibles para la nueva encuesta.*
- b) Investigación cualitativa como fase previa al diseño del cuestionario.

La parte cualitativa pretende dar indicaciones sobre lo que debe ser incluido en la encuesta y pero también se quería permitir ensanchar el campo y el ámbito de una investigación sobre redes familiares. Se aportan objetivos desagregados para cada una de las técnicas cualitativas.

b.1) Grupos de discusión.

Analizar la percepción descriptiva (cómo son) y normativa (cómo deben ser) de los principales tipos de relaciones intrafamiliares: Padres e hijos no emancipados, entre cónyuges, entre hermanos, entre abuelos y

¹⁹ <http://www.juntadeandalucia.es/iea/Redesfamiliares/index.htm> (julio, 2007)

nietos pequeños y entre hijos adultos y padres mayores. En cada caso se trata de indagar, además, si en cada uno de esos tipos de relación se están experimentando cambios, de qué tipo y cómo se valoran. Por otro lado, se estudia también si los nuevos modelos de familia inciden y de qué manera. También se pretende obtener información acerca de lo que se perciben como problemas actuales de la familia, sobre el papel que debería desempeñar el Estado respecto de la familia y de la posible evolución futura de la institución familiar

b.2) Entrevistas en profundidad.

Detectar tipos de prácticas sociales en que se concretan las relaciones familiares, tanto entre pertenecientes a la misma generación como entre individuos de generaciones diferentes. (...) Se trata de estudiar el contenido concreto de las relaciones familiares, centrándose el análisis en los intercambios, tanto de servicios como de bienes, así como en su significado e implicaciones en términos de reciprocidad practicada o esperada.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

1. Exploración y estudio documental de encuestas internacionales y nacionales sobre familias y hogares.
2. Extracción de conclusiones de un seminario de expertos realizado específicamente para el estudio.
3. Siete grupos de discusión.
4. Veinticinco entrevistas en profundidad.
5. Encuesta (10.000 cuestionarios).

Selección de unidades:

Los criterios de selección de los grupos y de los informantes clave están claramente definidos en la documentación. Los grupos de discusión se han segmentado de acuerdo a una serie de variables: posición que se ocupa en la familia, sexo, edad, actividad económica, clase social y hábitat. El resultado final son 7 grupos con las siguientes características:

CARACTERÍSTICAS DE LOS GRUPOS		
GD1- Jóvenes ambos sexos - Ambos sexos (4 hombres y 4 mujeres). - Status medio- bajo. - Entre 20-30 años. - Emancipados y no emancipados. - Trabajadores y estudiantes. - Lugar de realización: Sevilla.	GD2- Hombres trabajadores - Hombres. - Status medio y bajo. - Entre 30-50 años. - Viviendo en pareja. - Con o sin hijos. - Lugar de realización: Sevilla.	GD3- Mujeres inactivas - Mujeres. - Status medio y bajo. - Entre 30-50 años. - Viviendo en pareja. - Con o sin hijos. - Inactivas. - Lugar de realización: Huelva.
GD4- Mujeres profesionales - Mujeres. - Status medio y alto. - Entre 30-50 años. - Viviendo en pareja. - Con o sin hijos. - Profesiones que trabajen en el sector público y en el sector privado. - Lugar de realización: Sevilla.	GD5- Mujeres trabajadoras status bajo - Mujeres. - Status bajo. - Entre 30-50 años. - Viviendo en pareja. - Con o sin hijos. - Mujeres activas de status bajo. - Lugar de realización: Córdoba.	GD6- Abuelas - Mujeres. - Entre 60-75 años. - Tienen al menos una hija/o y una nieta/o - Lugar de realización: Córdoba.
GD7- Abuelos - Hombres. - Entre 60-75 años. - Que tienen al menos una hija/o y una nieta/o - Lugar de realización: Jaén.		

La selección de entrevistas se ha realizado teniendo en cuenta las mismas variables que para los grupos de discusión (aunque con una mayor diversificación en el hábitat) además de una nueva variable sobre “tipos de relaciones familiares”: en el interior de la familia nuclear, entre abuelas/os y nietos, entre hijas/os adultas y padres mayores.

El *diseño muestral* de la encuesta está minuciosamente detallado. Se adjunta la ficha técnica.

FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA
- Universo: Residentes en la Comunidad Autónoma de Andalucía mayores de 18 años a 1-1-2005. -Tamaño teórico de la muestra: 10.000 -Tamaño final de la muestra: 9.985 -Diseño muestral: Bietápico, con estratificación de las unidades de primera etapa y submuestreo en las de segunda. -Error muestral: $\pm 0,98$ (para Andalucía); $\pm 3,10$ (para provincias) - Selección de entrevistados: Las secciones censales se seleccionan con probabilidades proporcionales a las personas residentes. Dentro de cada sección se eligen los individuos mediante muestreo sistemático - Sistema de entrevista: CAPI - Ponderación de los cuestionarios: Recalibrado para mantener el total de la población de los estratos y sexo y grupos de edad quinquenales provinciales. -Trabajos de campo. 24 enero de 2005 – 1 junio 2005

Fases y cronología del uso de las técnicas

1ª fase: Estudio de fuentes secundarias (principalmente encuestas internacionales y nacionales).

2ª fase: Realización de un seminario de expertos sobre la materia.

3ª fase: Cualitativa:

- 7 grupos de discusión
- 25 entrevistas en profundidad

4ª fase: Encuesta.

5ª fase: Entendiendo el estudio como una estrategia investigativa amplia, se puede identificar una última fase que parte de los resultados de la encuesta para continuar con nuevas iniciativas de investigación. Se han identificado tres nuevas estrategias investigativas:

- Estudio de tríadas familiares femeninas utilizando entrevistas en profundidad con un fuerte carácter etnográfico.
- Explotaciones cuantitativas específicas sobre diversos temas que han dado pie a diferentes monografías.
- Explotación cuantitativa sobre inmigración complementada con entrevistas a informantes clave. Se ha publicado una monografía.

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Inicialmente las técnicas cualitativas se proponen como un instrumento de apoyo a la encuesta; algo por otro lado comprensible si se tiene en cuenta que se trata de una iniciativa del Instituto de Estadística de Andalucía. El estudio cualitativo tenía como finalidad inicial servir de apoyo para un diseño más completo y comprensivo del cuestionario. Por lo tanto, la investigación sobre Redes Familiares se inscribe claramente dentro del tipo de investigación multimétodo denominada **“Apoyo Encadenado: lo cualitativo sirve de apoyo al cuantitativo”**.

Como se ha señalado, los tipos propuestos en la clasificación no son tipos puros. Si se entiende el proyecto como una estrategia de investigación más amplia que incorpora la fase 5ª, el estudio, por ejemplo, de tríadas familiares utiliza la encuesta como apoyo e instrumento de selección de los informantes para un estudio cualitativo. En este caso también se estaría ante un “apoyo encadenado” pero a la inversa, lo cuantitativo sirve de base a lo cualitativo.

No obstante, hay que señalar que los datos e informaciones previas a la encuesta (estudio documental, bibliográfico y estudio cualitativo) no se quedaron en un mero uso instrumental y propiciaron, conjuntamente con los datos cuantitativos, algunos análisis que son perfectamente catalogables dentro del tipo de “triangulación”.

Lo cualitativo aparece como previo y como instrumental respecto de la técnica principal que es la encuesta. Pero no se acababa ahí. La idea de las autoras es

la de la complementariedad: ese material cualitativo podía seguir siendo analizado a posteriori para profundizar o ejemplificar aspectos de la encuesta.

En definitiva, la investigación de redes familiares es un claro ejemplo de “apoyo encadenado” aunque en alguna situación el uso real ha superado la supeditación formal produciendo resultados que podríamos denominar de “síntesis articuladora” (posteriormente se abordará más pormenorizadamente este concepto).

Reflexión metodológica explícita

Tanto en la documentación del proyecto, en las publicaciones y en la entrevista en grupo se encuentra un alto grado de reflexividad metodológica sobre el trabajo realizado. Se destacan algunas de las ideas expuestas:

- Adecuación de la opción metodológica escogida.
“Empezar con grupos y luego seguir con entrevistas, lo he discutido con colegas de otros países, que no hacen,...entre otras cosas porque los grupos de discusión no son “focus group” es una cosa más amplia. Nosotros tenemos este planteamiento, todos hemos leído, aprendido de los maestros que primero hay que abrir el campo y ver qué es todo lo que hay ahí, la variedad de discursos, posiciones elementos, etc. Y a partir de ahí es cuando procede hacer una búsqueda más sistemática, mas afinada, más concreta de casos distintos, fue un poco esta metodología la que aplicamos (...).” (Entrevista nº 10)
- Necesidad de articular diversos métodos: *“Para contar algo, para medir algo tienes que saber qué es lo que tienes que contar, que es lo que tienes que medir”.* (Entrevista nº 10)
- Corrección del sesgo por estructuración de las técnicas cuantitativas.
“De hecho, entonces ya se estaba planteado en Francia, el propio Instituto de Estadística de Francia, el incorporar la perspectiva de la red familiar en algunas operaciones estadísticas, incluido el censo o grandes encuestas de carácter estatal. Entonces,... había una cierta idea, claro, es que estamos creando una imagen de la realidad que en parte es resultado de los propios instrumentos de observación. Es decir, en el origen de esto había una cierta autocrítica en el campo de la sociología, de la estadística, de la demografía en el sentido de hasta qué punto la idea de que la familia moderna es fundamentalmente nuclear hasta que punto no es el resultado de los propios instrumentos de observación que estamos utilizando.” (Entrevista nº 10)

Articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

La articulación utilizada está claramente influida por el peso dado a la encuesta en el diseño. A lo cualitativo se le otorga el papel de orientar, priorizar, seleccionar e “impedir que se escapen temas” del cuestionario. Esto ha sido la forma principal de proceder pero lo cualitativo también ha influido en el plan de tabulación y en el análisis de los resultados.

Además, se ha dado otro tipo de articulación más completa sin que estuviera formalizada. La aparición, en determinadas situaciones, de incongruencias en los datos requería de explicaciones que se buscaban en el análisis conjunto de los datos cualitativos y cuantitativos. En la entrevista se citan varios casos donde se ha necesitado de este tipo de usos:

- Respuestas diferenciadas sobre si la madre trabajaba si se preguntaba a la interesada o a su hija.
- Desaparición de la tipología “tríada tradicional” en las clases bajas.
- Discrepancias en la opinión entre hombres y mujeres en la confianza a ser atendidos y cuidados cuando sean mayores.

“La interrelación a veces son como ideas, interrogantes, preguntas, dudas que te plantea... bueno, la perspectiva de la triangulación ¿no? Es decir, precisamente hay cosas que no ves desde una perspectiva analítica que ves es desde otra. Pero que puedes acudir a la interpretación de una tabla de datos cuantitativos a partir de algo que observases mediante técnicas cualitativas que a lo mejor de no haberlo observado no hubieras planteado así la tabulación y no hubieras podido mirar a los datos de otra manera.” (Entrevista nº 10)

Por último, se ha propuesto un procedimiento para articular las informaciones al que las informantes se han referido de forma metafórica como “*humus sociológico*”. Se basa en la formación o información que atesora el investigador proveniente de diversas técnicas o del estudio bibliográfico, al analizar nuevas fuentes todas las informaciones anteriores emergen y saturan, contrastan o validan los datos con los que se está trabajando. Es un proceso más creativo que no tiene porqué estar estructurado.

“Donde fuimos un poquito a tientas, exactamente en cómo das el paso, ¿hay que formalizar ese paso de la información cualitativa a la cuantitativa? Yo no lo tengo muy claro... o sea yo creo que en parte hay cosas que no son formalizables. Que es simplemente, como cuando tú dices, bueno ¿y eso cómo lo analizas?, o como cuando te encuentras esa disonancia, esas “serendipity” ¿Cómo la gestionas? Hombre, la gestionas porque has leído siete cosas y de repente esto recuerda a algo que has leído, y dices ¡hombre! esto es aquello que tal, entonces, relaciones, conectas y das una respuesta. Yo creo que una parte de la investigación que tiene este componente es creativa, artística.” (Entrevista nº 10)

6.8. Apoyo cuantitativo al cualitativo.

Ficha nº 2.1.1 Jóvenes y cultura Messenger.

Referencia completa ([Internet](#))

Subvencionado por FAD e INJUVE,

Autores: Ángel J. Gordo López e Ignacio Megías Quirós.

Madrid 2006, INJUVE y FAD

ISBN: 84-95248-72-7

Objetivos de la investigación

Se intenta dar cuenta de las relaciones entre los/las jóvenes y las nuevas tecnologías en la actualidad. Se trata de indagar en las fuerzas y tensiones que forjan estas relaciones, palpar sus contornos y rodear sus aristas.

Los objetivos se corresponden con las siguientes preguntas:

- ¿Qué itinerarios de desarrollo económico y vital depara la sociedad de la información a los jóvenes en función de sus condiciones socioeconómicas, culturales y de género particulares?
- ¿A qué tipo de reestructuraciones sociales dan lugar representaciones homogéneas y naturalizadas de los jóvenes y las tecnologías digitales?
- ¿Qué grupo de jóvenes y perfiles sociodemográficos son más proclives a situarse en zonas de integración tecnosocial? ¿Qué otros sectores de juventud son más tendentes a zonas vulnerables o de exclusión?
- Las relaciones diferenciales que establecen los jóvenes con las tecnologías digitales, el trabajo y el ocio, ¿permiten anticipar de algún modo las reestructuraciones, los cambios y las movilizaciones sociales por venir?

Se intenta situar las relaciones entre los jóvenes y la tecnología, y los discursos en torno a las mismas, en correspondencia con otras dimensiones estructurales como el ocio y el trabajo. El objetivo será por lo tanto, *“identificar los tipos ideales de relaciones, actitudes y vivencias de los jóvenes en relación con las nuevas tecnologías atendiendo a las variables básicas de edad, género y clase social como variables estructurales y a las variables tipo y frecuencia de uso de las TIC en relación a las dimensiones de trabajo y ocio.”* (Gordo y Megías, 2006:20)

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Fuentes cuantitativas:

Estudio documental con fuentes secundarias localizadas en informes y en la literatura sobre el tema.

Uso secundario de los datos de una encuesta realizada entre estudiantes de la Universidad Complutense de Madrid en la investigación “La psicologización del

yo en la sociedad de los individuos”, en una investigación dirigida por F. Álvarez Uría (2004-2005).

Técnicas cualitativas utilizadas:

- Entrevistas cualitativas individuales semiestructuradas a jóvenes de 18 a 20 años y de 21 a 24.
- Grupos de discusión a jóvenes de 25 a 29 años con discursos probablemente más estructurados en torno a la situación laboral o precariedad sociolaboral. Mixtos.
- Y grupos triangulares (centrales en este estudio) compuestos por sujetos pertenecientes al tramo de edad más jóvenes: de 12 a 15 años y de 16 a 18 años (en previsión de que su discurso fuera más desarticulado) también mixtos.

Selección de las unidades

- Encuesta a población universitaria (Psicología y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid), 610 cuestionarios (412 en Psicología y 198 en Sociología). Estratificada con afijación proporcional por cursos y especialidades en cada facultad seleccionada. En una segunda fase se seleccionaron grupos y turnos por muestreo aleatorio simple. El error muestral ha sido de $\pm 2,3\%$ para el caso de la facultad de psicología y de $\pm 3,3\%$ para el caso de Sociología.
- Entrevistas cualitativas individuales semiestructuradas. 23 entrevistas. Selección de los informantes en función de uso de TIC, rol social (usuarios, educadores), clase social, sexo, y edad.
- Grupos de discusión. 2 grupos, edades similares pero diferenciados por las condiciones laborales (uno formado por jóvenes con trabajo estable y otro con trabajo precario o en paro).
- Y grupos triangulares. 6 grupos, diferenciados por edad y tipo de titularidad del centro educativo donde estudian (público, concertado o privado).

Fases y cronología del uso de las técnicas

1º Fase documental y de análisis de datos secundarios

2º Fase cualitativa en paralelo

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Apoyo encadenado, en el que la parte cuantitativa sirve de apoyo a la cualitativa. El apoyo se concreta en describir el contexto a partir del uso de datos secundarios.

Aunque se habla de diseño mixto, se reconoce explícitamente que “*el uso que hacemos de los datos estadísticos está principalmente encaminado a «objetivar» en el plano sociodemográfico nuestro primer abordaje del objeto de estudio. Esta mirada más centrada en «hechos» o «datos» sociales aporta un referente desde donde empezar a desplegar el análisis discursivo del resto de*

materiales narrativos que constituyen el núcleo principal de este estudio” (Gordo y Megias, 2006:23). Se reconoce pues, la subordinación de la metodología cuantitativa (que sirve de apoyo) a la cualitativa que se convierte en la fundamental en el análisis.

Así pues se señala que *“En nuestra investigación, este acercamiento cuantitativo no pretende ser más de lo que realmente es: un contrapunto que refuerce o matice algún aspecto de los recogidos y analizados en otro tipo de fuentes, ya sean secundarias, ya sean fruto de nuestro trabajo de campo cualitativo”* (Gordo y Magías, 2006:25). Esto quiere decir que en alguna medida en el texto se apunta hacia objetivos parciales de triangulación, aunque posteriormente esto no parece ponerse de relieve en las conclusiones.

Distribución de tareas entre los miembros del equipo

Colabora (entrevistas y transcripciones): Albert García Arnau

Reflexión metodológica explícita.

En el informe se incluye una buena explicación técnica y metodológica de la investigación. Se explicita el uso complementario de ambas metodologías pero poniendo de relieve que una es usada de forma totalmente subordinada: para describir el contexto del uso de las TIC por parte de los jóvenes.

Tipo de articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

Lo cuantitativo aparece como marco teórico y contextual que define los resultados cualitativos. No parece que haya una articulación especial.

En las conclusiones no se encuentra una compartimentación de aspectos obtenidos mediante tecnologías cuantitativas y/o cualitativas. Los resultados y conclusiones se exponen conjuntamente.

6.9. Triangulación para la validación

Ficha nº 3.2. *El tercer sector construyendo ciudadanía: La participación del tercer sector en los Servicios Sociales en Andalucía.*

Referencia completa ([Internet](#))

Tesis presentada por María Ángeles Espadas Alcázar, bajo la dirección del doctor Tomás Rodríguez-Villasante Prieto, UCM, Madrid, 2006

ISBN: 978-84-669-2994-3

Objetivos de la investigación

En la introducción de la tesis se presenta el objeto central de la misma:

“Analizar las relaciones que se establecen entre el Estado y el Tercer Sector en el ámbito de uno de los subsistemas del bienestar, el de servicios sociales, y explorar las potencialidades del Tercer Sector para contribuir a una reinversión participativa del Estado de Bienestar.” (p. 9)

Más adelante se concreta el objetivo general, así como la hipótesis general y las subhipótesis que se quieren contrastar (ver p. 18 y p. 19):

“Analizar en qué medida el Tercer Sector de acción social está desarrollando sus potencialidades como mecanismo de participación social, de vertebración y fortalecimiento del tejido social y de profundización democrática. Esto es por tanto, estudiar en qué medida el Tercer está contribuyendo a una reestructuración participativa del Estado de Bienestar o si su intervención simplemente está siendo utilizada como mecanismo de abaratar costes o como dispositivo residual de los otros sectores. Este es el eje central de esta tesis.” (p. 16)

Este objetivo se circunscribe fundamentalmente al ámbito de la Comunidad Autónoma de Andalucía y se adopta una perspectiva encuadrable en lo que podemos llamar Investigación Participativa.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Diseño abierto que fue modificándose a medida que se iban conociendo algunas cosas más y como consecuencia de la refutación de algunas hipótesis de partida.

Cuantitativas:

- Encuesta mediante, cuestionario por correo, a los 61 municipios de más de 20.000 habitantes y a las 8 Diputaciones Provinciales de Andalucía
- Elaboración de datos con fuentes secundarias (fundamentalmente de las administraciones públicas y de otros estudios pre-existentes)

Cualitativas:

- Entrevista semiestructurada (10)
- Grupo de discusión (3)

- Estudio de caso: Elección de un caso de “buenas prácticas” y allí:
 - Entrevistas semiestructuradas (4)
 - Análisis documental (reglamentos, memorias de gestión, planes, dossiers de presentación...)
 - Observación directa
 - Análisis DAFO
 - Informe de devolución
- Panel de expertos y sesión presencial de trabajo con un grupo seleccionado ad hoc

Fases y cronología del uso de las técnicas

- Fase de investigación de gabinete (desk research)
- Fase cuantitativa de análisis de datos (primarios y secundarios)
- Fase cualitativa con realización de entrevistas y grupos de discusión
- Fase comparativa de los resultados de las anteriores fases y un estudio de caso. Para este estudio de caso han utilizado además del análisis documental e institucional, de nuevo técnicas cualitativas (entrevista semi-dirigida y la observación directa) y el análisis DAFO. Realización del panel de expertos y el grupo de trabajo.
- Fase de devolución de la información a los informantes del estudio de caso y al grupo de expertos

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

TRIANGULACIÓN: sigue un proceso abierto a las necesidades específicas de cada momento de la investigación → VALIDACIÓN

Habla explícitamente de que hace triangulación pero la redefine orientándola hacia lo que es más bien una complementación. Dice *“nos hemos servido de la triangulación pues (...) hemos tomado diferentes opciones en las fases de diseño, de selección de técnicas de producción y análisis de la información. De este modo cada perspectiva ha ido aportando dimensiones y contribuyendo a la configuración última del propio objeto de estudio”* (2006:136).

La autora considera que el momento real de la validación (triangulación) estaría en el momento del contraste con los sujetos informantes (devolución):

“Por otro lado, hemos iniciado también un proceso de devolución de información a una parte de los implicados en la investigación mediante una reunión de trabajo conjunto con un grupo de expertos (panel) que nos ha servido además como mecanismo de validación y contrastación de nuestras conclusiones parciales, incorporando luego sus aportaciones al trabajo.” (p. 139)

También justifica el uso de una de las técnicas (el panel de expertos) como instrumento de validación de las conclusiones obtenidas:

“La utilización de esta técnica respondió a una doble finalidad: validación de las conclusiones del trabajo y devolución de información a los implicados.” (p. 148)

Reflexión metodológica explícita

El capítulo 4 se centra en el planteamiento metodológico de la investigación llevada a cabo para la realización de la tesis. En el mismo hay una larga reflexión sobre la dialéctica de una investigación abierta a sí misma:

“Nos hemos servido de la triangulación en el presente trabajo, pues teniendo la referencia de las tres perspectivas y, en función de éstas, hemos tomado diferentes opciones en las fases de diseño, de selección de técnicas de producción y de análisis de la información. De este modo, cada perspectiva ha ido aportando dimensiones y contribuyendo a la configuración última del propio objeto de estudio.” (p. 136)

También se incluye una reflexión sobre la necesidad de combinar en cualquier tipo de investigación.

Tipo de articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

En el capítulo de conclusiones se presentan los resultados de las distintas técnicas de forma conjunta y relacionándolos con las hipótesis planteadas en la tesis.

Además, hay una propuesta de síntesis superadora, tanto en la descripción de los resultados del diagnóstico, como en mucha mayor medida en la parte en la que se elaboran las propuestas para el debate.

6.10. Triangulación basada en el isomorfismo.

Ficha nº 3.3. *Informe sobre la salud y la mujer en la Comunidad de Madrid.*

Referencia completa

Título: Informe sobre la salud y la Mujer en la Comunidad de Madrid

Autor: CIMOP y Fernando Conde

Fecha: 1994

Publicado por la Consejería de Sanidad y Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid

ISBN: 84-451-1174-4

Equipo de investigación: Javier Callejo, Victoriano Camas, Fernando Conde, José Miguel Marinas y Cristina Santamarina

Se puede consultar en:

Conde Gutiérrez F. Informe sobre la salud y la mujer en la Comunidad de Madrid. Madrid: Consejería de Sanidad y Servicios sociales; 1996. Documento Técnico de Salud pública núm 32.

Objetivos de la investigación

Estudio monográfico extraído del estudio más general realizado por la Consejería de Sanidad y Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid para la construcción de un sistema de indicadores socioculturales sobre la salud de la población madrileña.

Concretamente este estudio se ocupa de las representaciones sociales sobre la salud de las mujeres. Es de todos los informes sobre salud, el único que integra metodologías cuantitativa y cualitativa. Se centra más en lo que las mujeres madrileñas conciben y consideran como salud (o mejor dicho, como “saludes”) que sobre las posibles respuestas, opiniones y comportamientos de estas ante las concepciones dominantes de la salud y la enfermedad por parte de las instituciones sanitarias. Paralelamente se ofrece la construcción de un sistema de indicadores socioculturales en base a las citadas concepciones sobre la salud.

Partiendo del convencimiento de que existen diferentes culturas sobre la salud en nuestra comunidad, esta investigación se enmarca en el ámbito de la promoción de la salud y como tal su objetivo es indagar en las concepciones y representaciones sociales de la salud, priorizando las dimensiones simbólicas, relacionales y de comunicación de la salud de la comunidad.

En este sentido se trata de localizar grupos de diferentes subculturas sanitarias asociadas en mayor o menor medida a unos y otros grupos sociales (cultura biomédica, de hábitos saludables; social o comunitaria...

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

- Grupos de discusión (7 grupos realizados a mujeres). Los criterios de la selección fueron: la clase social, la edad, la situación de empleo (ocupada/ama de casa). El diseño de los grupos de discusión fue el siguiente:

- ✓ RG nº 1: amas de casa de 45 a 55 años con hijos mayores, de clase media y zona urbana
- ✓ RG nº 2: mujeres de casa de 27 a 35 años con hijos, de clase media, con trabajo poco cualificado (trabajadoras del sector servicios, auxiliares administrativas...)
- ✓ RG nº 3: mujeres de 35 a 45 años, con trabajos por horas en servicio doméstico y similares, de clases medias bajas
- ✓ RG nº 4: amas de casa de 50 a 60 años, alguna de ellas viuda, de clases medias bajas.
- ✓ RG nº 5: mujeres de 40 a 50, con trabajos a tiempo parcial, con hijos y de clases medias bajas
- ✓ RG nº 6: mujeres de 28 a 38 años con trabajos a tiempo parcial de limpieza y similares, con hijos y de clases medias bajas
- ✓ RG nº 7: mujeres de 45 a 55 años, amas de casa de clases medias

- Encuesta a 1299 mujeres de la Comunidad de Madrid.

Población: mujeres madrileñas mayores de 18 años; error: $\pm 2,77\%$ para un nivel de confianza del 95% y $p=q=50\%$.

Muestreo estratificado por municipio y con selección de conglomerados: distritos y secciones censales. La selección última se hizo por muestreo aleatorio sistemático dentro de cada sección censal elegida.

Estrato I: Municipio Capital. Afijación proporcional entre los 21 distritos.

Estrato II: Área Metropolitana: segmentado en cuatro zonas y selección de las secciones censales.

Número de municipios: 30. Puntos de muestreo: 58. En el municipio de Madrid las secciones muestreadas ha sido de 93 y el número de rutas en las que se dividió la muestra fue de 151.

La selección final del individuo se realizó por un procedimiento aleatorio sistemático dentro de la sección censal elegida (uno de cada 20 hogares en el recorrido que utilizaba el encuestador dentro de la sección asignada).

Fases y cronología del uso de las técnicas

La investigación ha contado con tres fases:

- en la primera fase y a cargo de una comisión de expertos de la Consejería de Sanidad y Servicios Sociales y de distintos profesionales (sociólogos,

epidemiólogos y médicos) se ha situado el marco teórico del sistema de información

- en la segunda fase (a lo largo de 1993) se ha desarrollado la parte cualitativa. Paralelamente se fue diseñando el cuestionario base de la encuesta y se realizó un pretest con 200 amas de casa madrileñas para analizar el funcionamiento del mismo, así como de los indicadores planteados
- en la tercera fase, en 1994, se hizo una encuesta representativa a 1299 mujeres madrileñas mayores de 18 años en base al cuestionario pretestado.

Finalmente, a partir del análisis se procedió a la construcción de diversos tipos de indicadores.

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Es un tipo de triangulación con un proceso de validación de los resultados obtenidos a través de ambas metodologías. Los mapas discursivos y atractores semánticos de la fase cualitativa quedaron corroborados por los mapas relacionales obtenidos de los análisis de correspondencias y los análisis de clusters desarrollados. Sería el tipo que llamamos ISOMORFISMO de lo cuantitativo y lo cualitativo.

En el texto se justifica la utilidad de este tipo de análisis (basados en las formas y relaciones que adoptan los objetos y las variables) a la hora de analizar las representaciones sociales. Se apunta hacia la necesidad de profundizar en las lógicas de análisis que el autor denomina “relacionales” que vienen a ser por el momento minoritarias si se comparan con los mayoritarios análisis basados en la lógica combinatoria y cifrada consistente en construir variables e índices sintéticos y reducidos a partir de un conjunto previo y más amplio de variables. Este tipo de lógica vendrían a posibilitar la puesta en relación y la comparación de los resultados cuantitativos así obtenidos y de los resultados cualitativos (frecuentemente sistematizados en forma de atractores semánticos y/o mapas discursivos). Señala F. Conde que:

“los análisis topológicos relacionales y no métricos se sitúan en un nivel lógico superior a los otros tipos de análisis sintéticos y cifrados, en la medida en que tienen un mayor nivel de significatividad, ya que implican una cierta dimensión de estructura relacional de los citados datos. Como dice el propio Benzecri, en este tipo de análisis y en ciertos casos se podría hablar de un diagnóstico topológico, por oposición al diagnóstico lógico de los análisis más clásicos.” (Conde, 1994:131)

“Frente a la reducción de la relación entre variables y la reducción paralela de la medida a una cifra, este segundo tipo de análisis [los topológicos] trata de analizar la forma construida por el análisis como esquema condensado y reducido de la posible estructura existente en las representaciones sociales analizadas.” (Conde, 1994:132)

También encontramos un uso conjunto en el formato de “apoyo en fases sucesivas: con una realización primera de grupos de discusión y con reuniones de grupos de expertos que contribuyeron de forma fundamental a la elaboración del cuestionario.

El objetivo de isomorfismo no era la propuesta fundamental en los objetivos a cubrir en la investigación, si bien la propuesta de “Indicadores socioculturales” tuvo su base en la localización de este isomorfismo.

Distribución de tareas entre los miembros del equipo

Dirección de la investigación y redacción del informe final: F. Conde

El resto de miembros del equipo han participado en las diferentes partes del informe.

Reflexión metodológica explícita

A lo largo de todo el texto hay una reflexión metodológica constante. Hay un anexo específico sobre: planteamiento teórico-metodológico de la investigación en el que se presenta una reflexión exhaustiva sobre los límites de la construcción “tradicional” de indicadores (crítica y reflexión sobre las formas más habituales de construir los indicadores sanitarios) y la potencialidad del uso triangulado de técnicas cuantitativas y cualitativas. Se evidencia que el informe está elaborado intentando contribuir a la reflexión metodológica relacionada con la articulación de las metodologías cuantitativa y cualitativa.

Se señala que:

“mientras con la metodología cualitativa hemos tratado de acercarnos al fenómeno social total llamado salud, desde el punto de vista de su valor cultural y simbólico para la mujeres, de cómo la salud moviliza distintas dimensiones del propio proceso de construcción de las identidades femeninas, etc., con la aproximación cuantitativa hemos tratado de acercarnos a dicho fenómeno desde el punto de vista de su descripción más extensiva, en el sentido de la importancia social, del peso social de unas y otras concepciones de la salud, de unas y otras prácticas sociales relacionadas con la salud; en una palabra hemos tratado de «cifrar» la importancia social de unas y otras opiniones, de unas y otras actitudes ante la salud/es” (F. Conde, 1994:135)

Tipo de articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

En cada uno de los aspectos que se contemplan se trabaja de forma sistemática en una serie de fases:

- primero: se describe cualitativamente la posición de las mujeres acerca del tema que define el apartado concreto del que se trate en ese momento
- en un segundo momento se introducen y describen algunos indicadores cuantitativos univariados utilizados
- tras todo ello, mediante técnicas factoriales y de clusters, se describen los indicadores tipológicos elaborados para obtener el peso social y las características más importantes de los distintos grupos en relación a las principales dimensiones del estudio (roles, sociabilidad y actividad y salud), viendo hasta qué punto coinciden y se superponen los mapas discursivos elaborados a partir de los grupos de discusión y los tipos que nos surgen de estas modalidades relacionales de análisis multivariable (análisis de

correspondencias y análisis no métrico). Así cada grupo será definido por la subcultura sanitaria que comparten, por ciertas características sociodemográficas y por otras variables que pueden estar asociadas a estas subculturas.

Para terminar se plantea un análisis basado en indicadores o atractores semánticos (basados en el análisis del discurso de los grupos de discusión) y se hace un subsistema de indicadores tipológicos relativos a la salud con técnicas de análisis de correspondencias y clusters. Se desarrollan así una serie de indicadores cualitativos o semánticos y otros que denomina "Indicadores cluster o tipológicos." (p. 89)

6.11. Cruce de lógicas (análisis cuantitativo de textos cualitativos).

Ficha nº 4.3. Redes semánticas en textos periodísticos.

Referencia completa

Escobar, Modesto (2008): “Redes semánticas en textos periodísticos: una propuesta metodológica para su descubrimiento”, *Empiria* (en prensa).

Objetivos de la investigación

Objetivo general: Desarrollar técnicas para la representación de los contenidos de un conjunto numeroso de textos.

Objetivos específicos:

1. Elaborar mapas conceptuales para resumir el contenido de una cantidad considerable de textos.
2. Analizar la coocurrencia de descriptores asignados.
3. Representar las relaciones entre los conceptos con las técnicas utilizadas en las redes sociales.

Técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas

Las técnicas utilizadas han sido el análisis de contenido y el análisis de redes.

En un primer lugar se hizo la selección de noticias periodísticas realizada por J. J. Linz en el periodo de 30 años en torno a la transición democrática española.

En un segundo lugar a cada una de las 76.000 noticias seleccionadas, un equipo de personas le asignó 11.000 descriptores diferentes.

En la fase cuantitativa, primero se realizó un cruce entre los descriptores más frecuentes de cada artículo, obteniendo un índice de proximidad basado en los residuos ajustados.

Finalmente se propusieron distintos modos de dibujar los conceptos relacionados significativamente entre sí.

Selección de unidades

Las unidades fueron cada uno de los artículos. Fueron seleccionadas por una sola persona en función de criterios de pertinencia politológica para el estudio de la transición española.

Fases y cronología del uso de las técnicas

Primera fase: selección de los 76.000 artículos fechados entre 1960 y 1990.

Segunda fase: adscripción de descriptores (2003-2007)

Tercera fase: análisis de resultados (2008)

Tipo de uso conjunto según el cuadro de modalidades propuesto

Cruce de lógicas: empleo de métodos cuantitativos para el análisis semántico de los textos.

Distribución de tareas entre los miembros del equipo

Selección de los artículos: Juan J. Linz.

Digitilización y asignación de descriptores: Biblioteca del Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones, dirigida por Martha Peach.

Análisis de resultados y propuestas técnicas: Modesto Escobar.

Reflexión metodológica explícita

Sobre todo hay una reflexión tecnológica sobre cómo proceder para la representación de la aparición conjunta de descriptores en los artículos.

Se propone una medida para reflejar la aparición conjunta (los residuos ajustados de Haberman, calculados con un especial cuidado en el cálculo de los marginales de la matriz de coapariciones). Posteriormente se estudian distintos modos de representación cualitativa reticular de la relaciones entre los conceptos.

Tipo de articulación de los resultados cuantitativos y cualitativos

Los resultados se exponen cuantitativamente, en primer lugar, para describir la base de datos y cualitativamente (en forma de red), en segundo lugar, para estudiar las relaciones entre los descriptores más frecuentes de los artículos analizados.

7- PROBLEMAS DE LOS INFORMES DE INVESTIGACIÓN Y SU CLASIFICACIÓN

En este apartado se describen algunos aspectos que se han ido poniendo de relieve sobre la situación de la articulación o el proceso investigativo en los informes que se han ido trabajando:

- Entre las investigaciones revisadas se encuentran todo tipo de articulaciones (ver tabla clasificación y ejemplos) aunque los menos frecuentes son los casos de triangulación y el cruce de lógicas. Los tipos de articulación más frecuentes son: la complementación en paralelo con retroalimentación en las conclusiones, los múltiples encadenamientos y el apoyo cualitativo al cuantitativo.
- Si bien el cuadro de clasificación nos orienta (con finalidad analítica) sobre diferentes manifestaciones y modalidades de la combinación, se constata cómo, en buena parte de los informes, se pueden localizar simultáneamente varias de estas modalidades conviviendo. Así puede suceder que aunque haya una modalidad preponderante (o que se señala como preponderante en el texto), hay momentos, fases o ‘hechos’ y maneras de trabajar que le hacen aproximarse a algunas otras de las modalidades que nos están sirviendo de orientación.
- Todas las investigaciones y evaluaciones están muy influenciadas por el contexto en el que se desarrolla el proceso investigativo. Éste influye de manera fundamental en el diseño, en el trabajo de campo y en los análisis realizados. Pero, por el contrario, con la mera lectura del informe se sabe muy poco para poder contextualizar la información. La comprensión del estudio se enriquecería si en el informe se dispusiese de información del contexto, del encargo, de los plazos dados, de los recursos u otros condicionantes.
- En algunos estudios se ha identificado un fenómeno que se puede denominar “retóricas hegemónicas”, que consiste en plantear un diseño metodológico de acuerdo a lo que se considera el “discurso principal, mayoritario o deseable” mientras que la práctica queda muy alejada de tales planteamientos. Un caso frecuente de estas retóricas es la argumentación a favor de la triangulación de métodos pero que, en su desarrollo concreto, lo que más bien se hace es una complementación yuxtapuesta (con abordaje de dos partes: una cualitativa y una cuantitativa en las que apenas se produce ningún tipo de articulación) o encadenada (con fases sucesivas de abordaje de objetivos diferentes que se van enlazando en el tiempo).
- En los informes estudiados no es frecuente encontrar especificaciones de cómo tratan conjuntamente la información obtenida de las diferentes técnicas en su abordaje de objetivos comunes. Los casos donde se han encontrado tales especificaciones han sido clasificado como “triangulados”. Esta idea podría sugerir que el ejercicio de triangulación

exige de una especificación clara de cómo tratar la información obtenida de forma conjunta.

- También se encuentran referencias y reflexiones sobre la manera de tratar los resultados obtenidos de una y otra metodología en el caso del apoyo encadenado, si bien la articulación se produce en esa labor de sustento o apoyo en alguna de las fases de la investigación (generación de hipótesis, diseño de cuestionarios, diseño de muestras, análisis de resultados,...).

Además, indistintamente de las reflexiones sobre la articulación de métodos, se ha detectado una serie de aspectos que puede ser interesante reseñar en una reflexión más amplia sobre el desarrollo de la investigación.

En general, se ha observado poco rigor en la aplicación de las técnicas de investigación. En el caso de las técnicas cuantitativas estos son algunos de los problemas encontrados:

- Ausencia de explicaciones sobre las decisiones técnicas que se han tomado.
- Tratamiento probabilístico de muestras no probabilísticas.
- Obtención de conclusiones sin aplicar pruebas de significación estadística.

Con las técnicas cualitativas se omiten frecuentemente los criterios de selección de los grupos o de los informantes clave. Tampoco se recogen informaciones u orientaciones de cómo se han realizado los análisis de discurso o miradas globales sobre el conjunto de los discursos obtenidos y sus formas de relación (de jerarquía, implicación, oposición, contradicción, complicidad,...).

Otro aspecto a señalar es que los resultados de las investigaciones se difunden poco. Una de las posibles causas de este déficit es el gran tamaño de los informes; el tiempo que requiere puede desincentivar su lectura y por tanto perder posibilidades de diseminación y transferencia de los resultados. Otro tipo de soporte, más breve y atractivo podría facilitar un mayor acercamiento a las conclusiones.

8- FACTORES QUE INCIDEN EN EL TIPO DE ARTICULACIÓN

El análisis de las investigaciones y de las entrevistas ha permitido detectar algunos factores que pueden influir en la elección del tipo de investigación multimétodo.

8.1. Los objetivos y los temas de investigación

Claramente los objetivos de la investigación constituyen el aspecto más relevante a la hora de elegir la orientación metodológica. Unas temáticas serán más fácilmente abordables desde la metodología cuantitativa (objetivos distributivos), otros temas serán abordados de forma más pertinente mediante una metodología cualitativa (objetivos de carácter estructural).

En el campo de la publicidad, por ejemplo, el uso de unas técnicas u otras, está claramente determinado por el objeto que se quiere analizar. Así lo reconoce uno de los entrevistados que trabaja en una firma publicitaria. Según este entrevistado, los estudios que miden el éxito de las campañas publicitarias son una de las prácticas más comunes en el área de publicidad. Existen modelos sofisticados de carácter cuantitativo mediante los que se mide el éxito de una campaña en base a unos criterios ya establecidos. También se utilizan estudios de carácter cualitativo (*focus groups* fundamentalmente), pero éstos se realizan con otro tipo de objetivos: testar una idea antes de lanzar una campaña, decidir el contenido de una marca, o más en general, para generar ideas que permitan desarrollar una imagen de marca. (Entrevista nº 8).

En la entrevista nº 2, sin embargo, se pone de manifiesto la necesidad del uso conjunto de ambas metodologías y de diversas técnicas, en cualquier tipo de investigación, haciendo el siguiente símil:

“Sí, si sólo te dedicas a un enfoque es como si lo miras solo por un ojo, si miras por un ojo lo ves en dos dimensiones, si miras con dos ya ves tres y lo ideal es juntarlo con... más de tres enfoques si puedes.” (Entrevista nº 2).

Este entrevistado relaciona así la metodología con lo que denomina “el producto” de la investigación:

“... y en relación a la metodología, lo que tiene este producto, es que, como libro blanco, trata de hacer un estudio total, completo y por eso mismo emplea prácticamente todas las metodologías, tanto cuali como cuanti.” (Entrevista nº 2).

También desde el ámbito de la academia se aboga por el uso conjunto, aunque en determinados casos el objeto de estudio determine la elección de la metodología:

“Bueno, el objeto, más que el objeto es cómo tú concibes que el objeto puede ser aprendido ¿no? O sea lo que estás investigando, sea una situación de un grupo, sea una situación de una tendencia social, sea unas diferenciaciones y unas marcas sociales...estás buscando cosas que son más bien de sentido de cualidades de... entonces ahí van a dominar las cualitativas, pero si estás investigando una cuestión de

distribución, o de posición en un espectro pues ahí probablemente van a dominar unas técnicas cuantitativas, también depende de si () es decir fenómeno macro o micro, entonces el tipo de fenómeno va a marcar que predominen unas a otras pero ese tipo de fenómeno... cómo concibes ese tipo de fenómeno yo creo que sí, pero también digo que es difícil que si quieres y puedes hacer una investigación relativamente amplia y ...es difícil que no tengas que conjugar unas con otras de alguna manera.” (Entrevista nº 1).

“Uso una especie de análisis estructural histórico. Utilizo todas las fuentes de datos que puedo” (Entrevista nº 5)

Otro investigador del ámbito académico se pronuncia a favor de una complementación de las herramientas cuantitativas y cualitativas en función de lo que se quiere conocer. Cada tema requiere para su conocimiento la técnica más adecuada para la explicación o comprensión del fenómeno. Además, considera que en el caso de temas pocos cristalizados o normalizados, es prácticamente ineludible la combinación de ambas para formarse una idea completa de la realidad que se estudia.

“De este modo, si se desea realizar un pronóstico electoral no cabe otra alternativa que plantearse una encuesta a una amplia muestra de ciudadanos; si, por el contrario, se desean modificar un resultado electoral, es inevitable emplear una aproximación cualitativa en la obtención de datos. En educación, al ser un sector poco normalizado, procede en la mayor parte de los casos a realizar investigaciones cualitativa”, sobre todo, porque las administraciones públicas se encargan de la producción de los datos cuantitativos, más costosos de producir, para poderlos analizar secundariamente. (Entrevista nº 4)

Asimismo, cuando se tienen objetivos convergentes, pero se refieren a opiniones sobre fenómenos que encierran mucha deseabilidad, técnicas cuantitativas como la encuesta reproducen esa deseabilidad social, mientras que se hace necesario contar con otras cualitativas que sean capaces de captar más dimensiones. En estas ocasiones puede resultar que informaciones aparentemente contradictorias con ambas metodologías puedan interpretarse desde un sentido sociológico que las hace compatibles:

“Por ejemplo, en un estudio sobre valores y drogas del 2000. Se discutió mucho en el equipo de trabajo. Había personas que confiaban menos en los resultados cualitativos.

Algunos investigadores contaban con muy fuerte tradición en estudio de drogas. Muy consolidados y contundentes los resultados de las encuestas insertos en la encuesta europea de valores. Aparecían resultados que aparentemente eran contradictorios en lo cualitativo. Nos obligó a esforzarnos mas en la interpretación para dar sentido a esas contradicciones y ver si eran tales o aquello tenía un sentido sociológico que trascendía las técnicas.

A través de la descripción cuantitativa encontrábamos una jerarquía de valores que eran coincidentes con lo deseable socialmente, pero eran muy planas,. Al contrastarlo con el debate en los grupos, veíamos que

había muchas más dimensiones. Allí donde lo deseable socialmente era que está muy bien ser solidarios, tolerantes.... En los grupos salen mas cosas. Me gustaría que fuéramos así, pero no lo somos.” (Entrevista nº 7).

Por otra parte encontramos modalidades de investigación y metodologías de aproximación que ya en su formulación, antes incluso de concretar los objetivos, tienen una orientación que implica la articulación. Es el caso, por ejemplo de las *metodologías participativas*, cuyos objetivos fundamentales se orientan a conseguir la participación de los sujetos investigados en el proceso de investigación y que desde su propia concepción apuntan hacia la necesidad de contar con todo tipo de información que pudieran recolectar. Muchos de estos estudios suelen ser básicamente de orientación cualitativa con apoyo (subordinado) de las informaciones cuantitativas a las que se pueda acceder en el proceso.

También encontramos que hay una orientación fundamental en el seno de las reflexiones metodológicas que apuntan hacia la concepción de la investigación en términos concretos, reflexionando sobre la articulación metodológica como la forma básica de trabajo en la que en cada caso en concreto, en función de los objetivos, de la demanda concreta, de contexto de la investigación, del presupuesto, de las posibilidades de acceso a la población/contexto investigado, se podrá conseguir unos u otros *indicios* (cuantitativos en unos casos, cualitativos en otros) que nos darán claves fundamentales para conseguir avanzar hacia la síntesis comprensiva del objeto de investigación concreto. Es lo que podríamos denominar el “*Paradigma indiciario*” que generalmente se atribuye al historiador Carlo Ginzburg y que hace una interesante propuesta acerca de las maneras de trabajar e investigar en las ciencias sociales. En este sentido, para este autor, los diferentes rasgos, los rastros, las huellas que van cristalizando a partir de la actividad humana (cifras, imágenes, leyes, discursos provocados por la investigación,...) vendrían a ser “*indicios*”, los cuales en su interconexión, van tomando sentido en la reflexión hecha por parte de investigador o del equipo de investigación. Dice este autor

“el cazador habría sido el primero en ‘contar una historia’ porque era el único que se hallaba en condiciones de leer, en los rastros mudos (cuando no imperceptibles) dejados por la presa, una serie coherente de acontecimientos” (Ginzburg, 1994:144).

Se aboga, según esta perspectiva, por lo que Ginzburg denomina “circularidad cultural” y el paso constante de lo micro a lo macro, de lo particular a lo generalista, de lo cuantitativo a lo cualitativo.

En esta línea de reflexión se incluiría, así, la necesidad de incorporar constantemente la reflexividad en el trabajo del científico social, aspecto que haría referencia tanto a la reflexión en torno a quién y cómo ha dejado la huella, como de quién la reconoce como indicio.

8.2. La forma en que se realiza el encargo de la investigación

A la hora de hacer el encargo, existen varios aspectos que pueden condicionar el tipo de articulación metodológica.

a) El carácter de la institución

Un ejemplo de esta relación es la investigación de “Dependencia y solidaridad en las redes familiares en Andalucía” (Ficha 2.8). Al ser un proyecto promovido por el Instituto de Estadística de Andalucía (IEA) la técnica principal es la encuesta; el resto de las técnicas están subordinadas a esta prioridad. En este caso, el carácter de la institución condiciona el diseño metodológico final.

Depende en buena medida del tipo de demanda de investigación y la apertura y comprensión de la utilidad de este uso multimétodo (sensibilidad, conocimiento y apertura del cliente). También del tipo de demanda. Por ejemplo es más frecuente en el caso de demandas de multinacionales que invierten más recursos en investigación; asimismo, la investigación multimétodo era más frecuente en los años ochenta cuando tenían una parte de su investigación localizada en España. Es sin embargo, menos frecuente cuando la empresa que encarga es más pequeña y/o se tiene menos dinero para la investigación (Entrevista nº 6).

Hay instituciones (generalmente insertas en el ámbito de la administración) en las cuales se respeta íntegramente la propuesta del equipo y se busca financiación procurando mantener dicha propuesta (por ejemplo la FAD, como nos señala una de los informantes clave seleccionadas (Entrevista nº 7). Aunque es frecuente encontrar recortes sobre un presupuesto inicial (que generalmente se engrosa en la propuesta previendo dichos recortes). Cuando se inserta la investigación en un contexto en el que se dispone de financiación, es más fácil plantear investigaciones multimétodo, pues en la propuesta se plantea la temática intentando abordarla desde sus múltiples dimensiones. En las empresas es más difícil contar con estas posibilidades y más normal que haya competencia por presupuestos y/o limitación al uso de una de las dos metodologías (dependiendo de la demanda concreta).

b) Preferencias del cliente

El conocimiento que tenga el cliente de los diferentes métodos y técnicas o el prestigio y legitimidad que le otorgue a cada una influye en la conformación del encargo y, por tanto, en el diseño posterior que se desarrolle. Según manifiesta una informante, lo más usual es que se consideren más prestigiosas las técnicas cuantitativas. Esta opinión también la expresa otro de los entrevistados, reconociendo la dificultad de “*vender lo cualitativo*”:

“... antes vender lo cualitativo era lo complicado. Antes, yo me acuerdo cuando estaba en Gallup que hacías cuali pero cuali porque estaba vinculado a temas publicitarios que ahí siempre... claro, como es análisis del discurso le da mucho juego a... para hacer publicidad. Pero en otros

temas era muy difícil incluir en el proyecto un grupo de discusión, por ejemplo. Era complicadísimo, muy difícil.” (Entrevista nº 2)

Sin embargo, el cliente no tiene porqué ser un experto en metodología de investigación ni siquiera en el objeto de estudio. Su demanda inicial puede haberse creado sin tener un conocimiento certero sobre las posibilidades reales de la investigación o también puede estar influida por las ideas sobre “lo que se cree que se puede o no se puede pedir a una investigación”.

Por ejemplo, en el ámbito del trabajo social se utiliza la expresión “demanda implícita” para referirse al motivo que mueve a una persona a solicitar un servicio aunque todavía éste no se haya explicitado. Se podría encontrar cierta similitud con algunas situaciones de encargos de investigaciones. Los investigadores pueden ayudar a definir con más claridad la demanda del cliente y a ajustarla a las diferentes opciones metodológicas.

“El cliente no siempre sabe lo que quiere, hay que hablar mucho con él, para saber lo que quiere. Terminología que no sabemos lo que quiere decir....- decantación de la demanda. Por ejemplo, nos piden una supervisión técnica y resulta que al final era una evaluación. – (...) - Uno quiere ver medias y el otro qué opinan, cómo lo ven,... Dos formas distintas (...) pero aparentemente el mismo encargo.” (Entrevista nº 9)

Así pues el uso multimétodo depende en buena medida de la apertura y sensibilidad del cliente hacia este tipo de temas (Entrevista nº 6), así como de la sensibilidad y apertura a lo social, del organismo o entidad que plantee la investigación. Cuando esta sensibilidad está presente normalmente se está abierto a planteamientos de investigación más articuladores e integradores de metodologías.

Generalmente es difícil que en la investigación en el mercado se plantee la opción de combinar cuantitativo y cualitativo para ver confluencia de resultados (esto es triangulación). Sólo en algunas ocasiones puntuales y en estudios con presupuesto elevado se puede plantear ocasionalmente esta opción. (Entrevista nº 6)

c) Recursos

El presupuesto es uno de los criterios clave que condiciona la elección de las técnicas que se van a utilizar.

“Pero si con un cuestionario podemos abarcar un 80% o con un cuali a 20% iríamos a algo cuanti. Siempre intentamos mezclar. Aunque sea.... dejar en un cuestionario una pregunta abierta – una puerta abierta-. - Qué nos permite contestar más o mejor en el tiempo y con el dinero que tenemos.” (Entrevista nº 9)

“... la espada de Damocles es el dinero.” (Entrevista nº 2).

“yo creo que restringe más, es mi experiencia, en lo cuanti porque lo cuali puedes suplirlo con esfuerzo o con tirarse tres días encerrado en un sitio, en una zona concreta...bueno pues....que se puede hacer una vez, no siempre, pero se puede hacer alguna vez...” (Entrevista nº 1).

“Pero ahí intervienen también los recursos, que yo creo que es una cuestión clave.” (Entrevista nº 1).

“No hay plazo ni recursos para hacer una encuesta ni trabajo de campo” (Entrevista nº 5).

“Generalmente, las investigaciones cuantitativas son más caras que las cualitativas; pero afortunadamente hoy ya se pueden realizar muestras aceptables con pequeños recursos económicos utilizando herramientas basadas en Internet” (Entrevista nº 4).

La opción metodológica escogida puede ser el resultado, por defecto, de una serie de decisiones económicas y de orden práctico. En las investigaciones con un presupuesto holgado, se insistía en el “lujo” que suponía el poder diseñar la investigación de acuerdo exclusivamente a criterios de adaptación técnica al objeto.

Para usar investigación multimétodo son necesarios más recursos y, por lo tanto, es más frecuente cuando el encargo es por parte de multinacionales y en momentos en que hay más inversión en investigación local. (Entrevista nº 6).

“Yo lo he dicho antes y me ratifico en que creo que si la investigación tiene el tiempo, la dedicación y los recursos suficientes y quiere entrar en cualquier tema a fondo sea de la índole que sea social, tiene que conjugar ambos tipos de técnicas de una manera o de otra, dándole más relevancia a una u a otra.” (Entrevista nº 1).

Por otra parte también encontramos situaciones en las que cuando los recursos son realmente escasos, o prácticamente inexistentes, como es el caso de investigaciones que se abordan sobre la práctica ausencia de financiación (como por ejemplo en el caso de muchas tesis doctorales), es frecuente el recurso al uso de cualquier tipo de información que pueda contribuir a un mayor conocimiento del objeto.

8.3. El equipo de investigación

Se han identificado tres factores que afectan al diseño metodológico relacionados con los equipos: la formación de los investigadores, la organización interna y el ámbito de inscripción del equipo investigador.

a) La formación del equipo

Tal y como plantea Creswell, la experiencia y el conocimiento sobre alguno de los paradigmas influye en la elección de un modelo u otro. Los equipos tienden a proponer los métodos con los que se sienten más cómodos. Por lo tanto, si existen carencias o déficit formativos en algún método o técnica acabarán redundando en una menor articulación.

De esta forma expresa uno de los informantes esta situación:

“Los técnicos... depende de la experiencia que tienen. Aquí, desgraciadamente, la mayoría tiene muy poca experiencia con lo cual eso requiere una supervisión muy constante y la mayoría no tienen una visión global, eso que digo yo de ponerte una gorra (...) para... para ver a distancia lo que es el estudio, tener una vista desde lo alto... (...) y la mayoría de los técnicos esa visión no la tienen... tienen una visión muy parcial, si están analizando la entrevista en profundidad les cuesta ver... extraer la información para luego aplicarla a un cuestionario. Con lo cual ahí yo lo que hago es pues reuniones...” (Entrevista nº 2).

Otro de los informantes señalaba claramente su carencia de formación aplicada en metodología de la investigación lo que le llevaba a utilizar todos los métodos posibles; cuando no conocía el método recurría a expertos para complementar el equipo:

“Formación metodológica muy precaria como toda la gente de mi generación. Uso metodología muy aplicada a cada caso y soy vocacionalmente heterodoxo en metodología” (Entrevista nº 5).

Desgraciadamente, señala otro de los informantes, las metodologías se hacen cada vez más complejas y sus practicantes devienen especialistas que sólo conocen bien su propia parcela. Por ello, en tratamientos complejos hay que recurrir a equipos multidisciplinares que deben ser coordinados por el responsable de la investigación.

“Siempre trato de incorporar en mi equipo personas que dominen, se las crean y les guste las metodologías que hay que emplear, mientras yo me dedico a volar por la superficie” (Entrevista nº 4)

Es importante para que la articulación funcione, que todo el equipo esté familiarizado con el uso de ambas metodologías y que se generen espacios para la puesta en común (Entrevista nº 7). La calidad del uso depende mucho de la sensibilidad del equipo hacia el trabajo colectivo.

“En el caso de esta investigación yo creo que nos ha servido también para ver eso, la importancia de lo cuantitativo no ya limitándose a explotar datos secundarios sino a las dificultades y el interés de producir datos secundarios por ejemplo, pero yo creo que somos más cuali que cuanti, con habilidades diferentes en cada uno de los miembros pero más cuali, quizá nos movemos con bastante más soltura ahí.” (Entrevista nº 1).

b) Organización del equipo

La forma en que se organiza el equipo y las dinámicas internas de trabajo inciden también en el tipo de elección multimétodo. Los equipos en los que sus miembros se especializan en unas determinadas técnicas y trabajan de forma estanca son más proclives a generar una articulación con menor articulación entre sus métodos, como por ejemplo la yuxtaposición. Por el contrario, si hay una estrategia de participación conjunta en la ejecución de las diferentes técnicas o en el tratamiento de la información existirá una predisposición hacia un mayor grado de articulación en todas las fases del proceso.

Así lo pone de manifiesto una de las personas entrevistadas:

“... ahí el jefe que tenía lo permitía, estaba concienciado... hacíamos los grupos de discusión los analizábamos y luego a la vez realizábamos las encuestas y luego creamos un informe donde se unía lo que salía en los grupos de discusión, que luego lo volcábamos también en el cuestionario... se aprovechaba y ayudaba a hacer un informe completo. Pero entresacando ambas cosas.” (Entrevista nº 2).

Una de las informantes entrevistadas (nº 9) relataba cómo organizaba su equipo asignando de forma independiente las técnicas cualitativas y cuantitativas a diferentes responsables; tarea que incluía el diseño, el trabajo de campo y el análisis. Pero, una vez que se habían obtenido los primeros datos, se realizaban unas sesiones de trabajo conjuntas donde se iban enunciando los diferentes temas de investigación y los responsables exponían las informaciones relacionadas que habían obtenido con sus técnicas. Con esta dinámica se conseguía romper la distancia entre los métodos, causada por un sistema de organización fragmentario y estanco.

En la entrevista nº 2 también se hace hincapié en el mayor esfuerzo organizativo que requiere un planteamiento de articulación metodológica, sobre todo de seguimiento y control del equipo técnico:

“...con los técnicos que aborden el tema tienes que hacer un... desde la dirección tienes que hacer una labor mucho mayor de seguimiento y control. Porque es difícil la articulación de los dos métodos... muy difícil. Van parcializando, te vuelcas mucho en el cuali, luego te vuelcas mucho en el cuanti y a veces pierden un poco la profundidad de las cosas... es en ese discurso en el que más tienes que incidir con ellos.” (Entrevista nº 2).

Otro caso donde se puede ver la influencia de la organización en la articulación es en el caso concreto del estudio de “Redes Familiares”. Como ya se ha comentado, en esta investigación la fase cualitativa se concebía como apoyo para el desarrollo del cuestionario, pero el hecho de que las investigadoras principales hubieran participado en todas las fases del estudio enriqueció y amplió la articulación de los métodos. Tal y como estaba previsto se elaboró el cuestionario, pero también se hicieron propuestas para la explotación cuantitativa y se realizaron análisis triangulados cuando surgían incongruencias entre los datos cuantitativos.

Es más fácil avanzar hacia la articulación metodológica cuando el equipo es pequeño (y hay buena comunicación en el mismo). Así, aunque haya espacios de responsabilidades diferenciadas, la fluidez en la comunicación posibilita y fomenta la transferencia de resultados y su integración y articulación en un tipo de información integradora. (Entrevista nº 7).

c) El ámbito de inscripción del equipo de investigación

En las empresas de investigación de mercado, obtener un encargo de investigación que tenga una metodología articulada por parte de un cliente es muy infrecuente. Normalmente se demanda una investigación cuantitativa o una cualitativa. Es más, generalmente se da una especialización de las empresas de investigación, de forma que unas se encargan más de la parte cualitativa y otras más de la cuantitativa.

Con frecuencia, predomina una postura más pragmática hacia la combinación metodológica en el ámbito de las empresas de investigación y la orientación más aplicada. En cambio, se tiende a una postura más paradigmática y con una opción más excluyente en el caso de los equipos de investigación de carácter más académico. Muchas veces se trata de una cuestión de inserción en redes y/o de identidades de grupos de trabajo. Por otro lado, los clientes, salvo últimamente las Administraciones Públicas, no suelen demandar una investigación multimétodo. Generalmente acostumbran a demandar la parte cuantitativa y la cualitativa a equipos diferentes.

9- CLAVES PARA EL FOMENTO DE LA “SÍNTESIS ARTICULADORA”

9.1 La síntesis articuladora

Lo que se ha hecho en los anteriores apartados es presentar los tipos de articulación que se han podido ir identificando, así como los factores que pueden influir en una elección u otra. En este epígrafe se pretende señalar algunos efectos que puede generar la investigación multimétodo, apuntando de manera especial a lo que podemos denominar como “síntesis articuladora”.

En todo tipo de investigaciones puede darse una fase en que el análisis de los datos permita dotarlos de un nuevo sentido, se generan otros significados sobre el objeto de estudio que con anterioridad no se contemplaban. Estos cambios de “conciencia” sobre la realidad analizada se pueden denominar “síntesis”.

Uno de los informantes señala que generalmente en la investigación se buscan hipótesis o conjeturas que pueden provenir de muy diferentes fuentes (generalmente lo cualitativo suele ser más fructífero en este tipo de generación de modelos o intuiciones). Luego lo importante es ir viendo cómo cuadran las diferentes informaciones, ver cómo el modelo nos da pistas para dar sentido a datos secundarios, la literatura que se lee, las informaciones que se van captando, lo que se observa en el trabajo de campo (más allá de los discursos o los datos en concreto). Lo relevante y fructífero es encontrar modelos de interpretación y de sentido que vayan más allá de las pruebas empíricas (positivas) concretas; modelos que se deducen de las pruebas, de los síntomas, de los indicios, pero que van mucho más allá y nos ayudan a dar sentido al conjunto de las informaciones que se pueden localizar y/o producir. Son modelos de interpretación más allá de lo cuantitativo o de lo cualitativo (Entrevista nº 6).

“Tú te haces una interpretación global, más allá de si los datos vienen del cuanti o del cuali. Esto es importante cuando hay que tomar decisiones.

A ti te vienen muchas pistas no solo de los grupos o del cuali sino del proceso: la gente con la que hablas, el estar por allí... te haces una primera interpretación; también de los datos secundarios. De pronto te das cuenta que todos los indicadores admiten una interpretación en esa línea. Ver consistencia de los indicios con una cierta intuición o interpretación. Los libros de antropología,... los vas integrando. Van saliendo cosas que te permiten sacar un modelo que te permite ir integrando”. (Entrevista nº 6)

La síntesis debe integrar todos los datos con los que opera. En la medida en que las informaciones sean congruentes, no se presenta ninguna urgencia para buscar interpretaciones. Cosa que no ocurre cuando los datos son

incoherentes entre sí, entonces se requiere de una nueva síntesis que explique las contradicciones aparentes.

Esto puede ocurrir con cualquier tipo de investigación, pero en las investigaciones multimétodo cuando los datos disonantes provienen de diferentes técnicas, es un tema crucial. La síntesis deberá explicar las diferentes dimensiones del objeto reflejadas en cada método. Las incongruencias requieren de una explicación, pero por eso son una oportunidad de buscar un nuevo sentido y, por tanto, de conocer mejor el hecho social estudiado. Las contradicciones son una puerta de entrada al ejercicio de síntesis.

En este sentido, algunos tipos de articulación (especialmente la triangulación por su clara intención de vincular las diferentes informaciones) están más expuestos a evidenciar las contradicciones pero, por consiguiente, también a generar procesos de síntesis que actualicen la visión que se tiene sobre el objeto de estudio.

En relación con las posibilidades de obtener incongruencias, o por lo menos no congruencias es muy interesante la interpretación ofertada por el informante nº 6, quien señala que la congruencia es solo posible en el estudio de fenómenos sociales que presentan un cierto grado de cristalización. El fenómeno está domesticado, conceptualizado, clasificado y ya tiene un espacio de circulación que permite construir un espacio homogéneo donde cabe la comparación, el establecimiento de relaciones de orden, el análisis de la forma. Así pues para este autor, la congruencia será solo posible y evidente cuando se haya creado dicho espacio social homogéneo en relación con el fenómeno y que por lo tanto haga referencia a elementos domesticados de diversas formas: cifrados, insertados en campos discursivos, interpretados,....

9.2 Factores para el surgimiento de la síntesis en la interpretación

Se han identificado una serie de factores y procedimientos para invitar o ayudar a la aparición del proceso de síntesis:

a) Diseño de investigación claramente especificado

Se ha observado que cuando hay una buena especificación de los objetivos o de la metodología, la investigación tiene más calidad. Por lo tanto, para incrementar las garantías de éxito, es necesario remarcar la importancia de trabajar un buen diseño.

b) Síntesis articuladora por el investigador

La interpretación surge en el investigador como producto de su bagaje teórico y del análisis de la información obtenida por las diversas técnicas de

investigación. En este modelo no se define ningún procedimiento para la aparición de un nuevo sentido a los datos, pero la acumulación de información en el investigador y su elaboración y trabajo a la luz de las diferentes categorías teóricas sientan las bases de la síntesis articuladora

“De lo cuantitativo se toman los datos significativos, de lo cualitativo se retienen los que dan saturación, es decir, si son repetitivos. Luego, se combinan, si hay algo que combinar.” (Entrevista 6).

c) El trabajo colectivo como base fundamental para el surgimiento de la síntesis articuladora

La posibilidad de reunirse frecuentemente en espacios horizontales, en procesos de comunicación fluidos y en un equipo de personas que se llevan bien y trabajan colectivamente por producir un informe conjunto, fomenta ese surgimiento de la síntesis articuladora de las informaciones, indicios, conjeturas producidas a partir de las diferentes metodologías y los diferentes investigadores. Si el grupo es pequeño es más fácil llegar a esa integración. (Entrevista nº 7)

Un caso claro de esta situación es el estudio de Redes Familiares. Resulta significativo que las interpretaciones de datos aparentemente contradictorios surgieran de los miembros del equipo que habían participado en todas las fases del estudio (cualitativa, cuantitativa y cualitativa).

Esta forma de trabajo es más factible en investigaciones en las que se cuenta con periodos de tiempo más largos para su realización.

Otra dinámica que se recoge en las entrevistas, para equipos en que los diferentes miembros están especializados en diferentes técnicas, es propiciar espacios donde objetivo por objetivo de investigación los diferentes profesionales enuncian y comparten los hallazgos a los que han llegado. Una de las informantes que trabaja con este método describe cómo la persona que dinamiza va objetivo por objetivo y hace el juego de “abogado del diablo”.

“No hay que estrujar a los compañeros, pero poniéndote en el lugar del más incrédulo. Intentado sacar todos los datos que tienes que vengan a corroborar una idea.- Lo consiguen como un “puzzle”, como si fuera una partida de cartas, van complementando las fichas. - anda, si es una cara-.” (Entrevista nº 9)

De momento, no señalan haber encontrado situaciones en las que los datos sean aparentemente incongruentes, hasta la fecha lo cuantitativo y lo cualitativo ha ido en la misma dirección. El propio hecho de que cada persona “represente” una postura metodológica hace que se refuercen las informaciones coincidentes, como si fueran facetas de una misma realidad. Esta característica del método lo vincula con una forma de proceder post-positivista, que entiende que las diferentes miradas incrementan el conocimiento del objeto. Parece que este modelo es más dado a generar una triangulación por validación.

“Es una cosa como si intentas coger agua con un pie de rey o un calibrador. Es como si intentas abordar el mar con un pie de rey o un calibrador y medir un percebe con cubo. Es, bueno, yo creo que la realidad es muy compleja, cuanto más posibles cubos o pies de rey mejor, te vas a poder hacer una idea.” (Entrevista nº 9)

Una de las críticas a esta dinámica propuesta parece radicar en que la interpretación se apoya en los objetivos definidos a priori, puede ser que haya nuevas conexiones o informaciones que no son detectadas ya que no estaban incluidas en el diseño.

A la vez, parece que este procedimiento depende en gran medida del entendimiento entre los miembros equipo o de la capacidad de comunicación. Las fricciones o un ambiente inhibitorio pueden dificultar la aparición del clima necesario para que surjan las síntesis interpretativas.

d) Reflexibilidad práctica/ feedback.

El trabajo de síntesis interpretativa no sólo acaba en los investigadores. Puede haber un proceso de devolución al cliente/demandante— provocarles respuestas-, con la intención de que “tomen conciencia” de los resultados”.

Para provocar esto, el método que ha narrado una de las informantes es el dejar espacios en blanco en el informe o en el power point para darles a entender a los clientes que tienen que ser ellos quienes busquen una interpretación, indistintamente de que haya explicaciones propuestas por el equipo investigador. El informe final también puede ser redactado después de la presentación.

ANEXOS

I. Protocolo de vaciado de los informes de investigación

- 1- REFERENCIA COMPLETA: autor(es), fecha de edición (si está publicada) o del informe (si no está publicado), título, lugar de edición y editorial /o lugar de realización del informe si no está publicado.
- 2- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN
- 3- TÉCNICAS CUANTITATIVAS Y CUALITATIVAS UTILIZADAS.
- 4- SELECCIÓN DE LAS UNIDADES (número de entrevistas o grupos, criterios de la selección, lugares y tiempos de observación (cuando la haya). Tipo de encuesta, población, tipo de muestreo y tamaño de la muestra
- 5- FASES Y CRONOLOGÍA DEL USO DE LAS TÉCNICAS Señalándolo cuando sea posible. Por qué técnica se empezó, qué fue después,.... Si se trabajó paralelamente o en fases sucesivas
- 6- TIPO DE USO CONJUNTO SEGÚN EL CUADRO DE MODALIDADES PROPUESTO
- 7- DISTRIBUCIÓN DE TAREAS ENTRE LOS MIEMBROS DEL EQUIPO Ver si es posible averiguar quién hizo cada parte. En muchos casos esto será prácticamente imposible de saber. En otros, sobre todo cuando haya capítulos de un libro/informe firmado por diferentes miembros será más fácil
- 8- VER SI HAY REFLEXIÓN METODOLÓGICA EXPLÍCITA. Es decir, ver especialmente en el capítulo metodológico si el autor o autores hacen algún tipo de comentario en torno a la forma de usar conjuntamente metodología cuantitativa y cualitativa, problemas, obstáculos,...
- 9- VER SI HAY ALGÚN TIPO DE ARTICULACIÓN DE LOS RESULTADOS CUANTITATIVOS Y CUALITATIVOS Prestar especial atención a las conclusiones.

II. Guión entrevista a investigadores/as con experiencia en el uso conjunto de metodología cualitativa y cuantitativa

1. Profesión y ámbito de trabajo del/la entrevistado/a.
2. Formación metodológica principal del/la investigador/a y experiencia en investigación/evaluación con indicación de los tipos de investigación, tipos de metodología ...
 - ✓ Formación sobre competencias específicas en el manejo de diferentes técnicas.
 - ✓ Autodefinición o posicionamiento ante los diferentes paradigmas.
3. Uno o dos ejemplos recientes de investigación cualitativa/cuantitativa llevados a cabo por el entrevistado.
4. Para el/los ejemplo/s que se elija/n:
 - ✓ Breve descripción de los objetivos
 - ✓ Descripción de la metodología y técnicas concretas usadas
 - ✓ Descripción de la articulación empleada.
 - i. Diseño: ¿Existía un diseño explícito que proponía algún tipo de articulación?
 - ii. Trabajo de campo: métodos y técnicas aplicadas.
 - iii. Análisis: forma de utilización de las diferentes fuentes/datos (no se afectan, se complementan, se apoyan, triangulan, cruce de lógicas de análisis,...)
 - iv. Interpretación: Validación, isomorfismos,...
 1. ¿Cómo se tratan las aparentes incongruencias o contradicciones de los datos obtenidos de diferentes estrategias?
 2. ¿Se da prioridad a una sobre otra?
 - ✓ Razones de haber elegido esa metodología y articulación metodológica concreta:
 - ✓ Derivadas del objeto de investigación
 - i. Si se tratase de evaluación:
 1. Indagar si hay diferencias entre las técnicas utilizadas para evaluar diseño, procesos y resultados (sospecha de tendencia a utilizar más cualitativas para procesos, más cuantitativas resultados).
 2. Saber si las técnicas propuestas ya habían sido avanzadas en el diseño del programa (como el

caso del Enfoque de Marco lógico que pide ciertos indicadores y fuentes de verificación).

- ✓ Derivadas de los objetivos de la investigación.
- ✓ Derivadas del pliego de condiciones o encargo verbal:
 - i. Indagar sobre si la demanda del cliente es muy estructurada o más laxa (podría tener relación con la elección de técnicas más o menos estructuradas).
- ✓ Derivadas del dinero o el tiempo disponible.
- ✓ Derivadas de las reacciones de los informantes. Temores o inquietudes por las reacciones que pueden provocar la aplicación de determinadas técnicas.
- ✓ Influencia del equipo de investigación
 - i. formación de los miembros del equipo,
- ✓ Influencia del cliente que encarga la investigación:
 - i. formación de los clientes
 - ii. ¿A qué técnicas le conceden más prestigio o credibilidad?

Fidelidad de la ejecución de la investigación al proyecto

Dificultades concretas en ese proyecto

Una vez realizada, ¿se podría replantear esa investigación

para que se cumplieran mejor los objetivos?

para articular mejor lo cuantitativo y lo cualitativo?

5. Problemas, ventajas y valoración de la utilización de articulación metodológica.
6. ¿Qué posibles combinaciones cree interesantes?, ¿por qué? ¿Cuáles ha usado?, ¿qué/ valoración otorga a las diferentes articulaciones?

III. Relación de entrevistas realizadas

Entrevista nº 1: Catedrático de Sociología y Profesora contratada doctora, ambos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM.

Entrevista nº 2: Director Departamento de Estudios de Bernard Krieff.

Entrevista nº 3: Profesor ayudante doctor en la Universidad de Segovia

Entrevista nº 4: Catedrático de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Salamanca

Entrevista nº 5: Catedrático de Sociología de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM.

Entrevista nº 6: Investigador social y co-director de la empresa de investigación social CIMOP y co-fundador del Curso de Postgrado de Praxis de la Sociología del Consumo” de la Facultad de CC. Políticas y sociología de la UCM.

Entrevista nº 7: Miembro de la empresa Sociológica Tres y Profesora asociada de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM.

Entrevista nº 8: Planificador estratégico de la firma Vitrubio / Leo Burnett de publicidad.

Entrevista nº 9: Coordinadora del departamento de Investigación y Evaluación del Grupo Gid.

Entrevista nº 10: Catedrática de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Carlos III de Madrid; Profesora titular de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de la Universidad Carlos III de Madrid y Profesora de la Universidad Carlos III de Madrid.

BIBLIOGRAFÍA

- ALVIRA, F. (1983) "Perspectiva cualitativa/perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica" *REIS* nº 22 p. 53-75
- ALVIRA, F., AVIA, M. D., CALVO, R. Y MORALES, J. F. (1981) *Los dos métodos de las ciencias sociales*. Madrid: CIS.
- BARNES, B. y R. G. A. DOLBY (1970) "The Scientific ethos. A Deviant viewpoint". *Archive of European Sociology*, nº 11.
- BERELSON, B. R. (1952) *Content Analysis in Communication Research*. New York: Free Press.
- BERICAT, E. (1998) *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida*. Ariel Sociológica
- BLALOCK, H. M. (1970) (Ed.) *Introducción a la investigación social*. Buenos Aires, Amorrortu
- BLOOR, D. (1991) *Knowledge and Social Imaginery*, Chicago: Universidad de Chicago Press.
- BOURDIEU, P., CHAMBOREDON, J. y PASSERON, J. (1976) *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. México: Siglo XXI.
- BRANNEN, J. (ed.) (1995) *Mixing Methods: Qualitative and Quantitative Research*. Aveburry.
- BRYMAN, A. (1990) *Quantity and Quality in Social Research*. London, Unwin Hyman (1ª ed.1988)
- BRYMAN, A. (2004) *Social Research Methods*. Oxford University Press
- BREWER, J. y HUNTER, A *Multimethod Research*. Newbury Park (cal) Sage (1990)
- CALLEJO, J. (1998) "Sobre el uso conjunto de prácticas cualitativas y cuantitativas" en *Revista Internacional de Sociología*, 21. Sept-Dc. pp:101-126
- CALLEJO, J. y VIEDMA, A. (2005) *Proyectos y estrategias de investigación social: la perspectiva de la intervención*. Madrid. Mc Graw-Hill
- CEA D'ANCONA, M.A. (1996) *Metodología Cuantitativa: Estrategias y técnicas de investigación social* Madrid, ed. Síntesis.
- COOK, T.D. Y REICHARDT, S.S. (1986) (Eds) *Métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación evaluativa*. Madrid. Morata

- CONDE, F. (1995a) "Las perspectivas metodológicas cualitativa y cuantitativa en el contexto de la historia de las ciencias" en J. M. DELGADO Y J. GUTIERREZ (coord.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid. Síntesis. pp.53-68
- CONDE, F. (1995b) "Procesos e instancias de reducción/formalización de la multidimensionalidad de lo real: procesos de institucionalización/reificación social en la praxis de la investigación social" en J. M. DELGADO Y J. GUTIERREZ (coord.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid Síntesis. pp.97-119
- CONDE, F. (1990) "Un ensayo de articulación de las perspectivas cuantitativa y cualitativa en la investigación social" *R.E.I.S.*, nº 51 Julio-Septiembre 1990 p.91-117
- CONDE, F. (1987) "Una propuesta de uso conjunto de las técnicas cualitativas en la investigación social. El isomorfismo de las dimensiones topológicas de ambas técnicas". *R.E.I.S.*, nº 39, Julio-Septiembre 1987, pp. 213-224.
- COOK, T. D. Y REICHARDT, CH. S. (1986) *Métodos cualitativos de investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
- CRESWELL, J. W. (1994) *Research Design. Qualitative & Quantitative Approaches*. London: Sage Publications.
- DENZIN, N. K. (1970) (comps) *Sociological Methods: A sourcebook*. London: Watterworth.
- FILSTEAD, W. J. (1979) "Qualitative Methods: a Needed Perspective in Evaluation Research" en COOK, T. D. & REICHARDT, C. S. (eds) *Qualitative & Quantitative Methods in Evaluation Research*. Beverly Hills: Sage. pp.33-48
- FIRESTONE, W.A. (1987) "Meaning in Method: the Rhetoric of Quantitative and Qualitative Research" *Educational Researcher*, vol. 16, nº 7 pp.16-21
- GINZBURG, C. (1994), "Indicios. Raíces de un paradigma de inferencias indiciales", en GINZBURG, C. *Mitos, emblemas, indicios. Morfología e historia*, Gedisa, Barcelona.
- GALTON, M. & DELAMONT, S. (1985) "Speaking with Forked Tongue? Two Styles of Observation in the Oracle Project" in BURGESS, R. G. (ed) *Field Methods in the Study of Education*. London: Falmer Press. pp.163-189
- GALTON, M. & WILLCOCKS, J. (1983) *Moving from the Primary Classroom*. London: Routledge & Kegan Paul.

- GRANT, L. & FINE, G.A. (1985) "Becoming an Elementary Social Studies Teacher: a Study of Perspectives" *Theory and Research in Social Education*, XIII (2) 1-20
- GREENE, J.C., V.J. CARACELLI & W.F. GRAHAM (1989) "Towards a Conceptual Framework for Mixed-Method Evaluation Designs" *Educational Evaluation and Policy Analysis* vol.11, nº 3 p.255-274
- GREENE, J.C. - CARACELLI, V.J. (1997) (Ed) *New Directions for Evaluation: (Advances in Mixed-Method Evaluation: The Challenges and Benefits of Integrating Diverse Paradigms)*, nº 74, summer 1997
- GREENE, J. C., KREIDER, H., & MAYER, E. (2005). Combining qualitative and quantitative methods in social inquiry. In B. SOMEKH & C. LEWIN (Eds.), *Research methods in the social sciences*. London: Sage. pp. 274-281
- GUBA, E. G. y LINCOLN, Y. S. (1994) "Competing Paradigms in Qualitative Research", en DENZIN, N. K. Y LINCOLN, Y. (1994) (Ed), *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks (Ca): Sage, pp. 105-117.
- GUBA, E. G. y LINCOLN, Y. S. (1988) "Do Enquiry Paradigms Imply Inquiry Methodology?" in D.M. FETTERMAN (ed.) *Qualitative Approaches to Evaluation in Education*. New York: Praeger. pp.89-115
- HAMMERSLEY, M. (1995) "De-constructing the Cuantitativa-cualitative Divide", en BRANNEN, J. (ed.) *Mixing Methods: Qualitative and Quantitative Research*. Avebury.
- HOWE, K. Y EISENHART, M. (1990) "Standars for Qualitative (and Quantitative) Research: a Prolegomenon" *Educational Researcher*, vol 19, nº 4, pp.2-9
- HUNTER, A. & BREWER, J. (2003) "Multimethod Research in Sociology" en A. TASHAKKORI & C. TEDDLIE (eds) *Handbook of Mixed Methods in Social and Behabioral Research*. Thousand Oaks (Ca) Sage
- IBAÑEZ, J. (1979) *Mas allá de la Sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica*. Madrid: s.XXI.
- IBÁÑEZ, J. (1986) "Cuantitativo/cualitativo" en R. Reyes (dir.) *Terminología científico-social. Aproximación crítica*. Anthropos pp.218-233 (Incluido en 1994 en el libro póstumo: J. Ibáñez El regreso del sujeto, Madrid, s.XXI)
- JICK, T. D. (1979) "Mixing qualitative and Quantitative methods: Triangulation in Action". *Administrative Science Quarterly*, 24, pp. 602-611.
- LACEY, C. (1976) "Problems of Sociological Fieldwork: a review of Methodology of Hightown Grammar" in M. SHIPMAN (ed.). *The Organization and Impact of Social Research*. London: Routledge & Kegan Paul. pp. 63-88

- LAZARSFELD, P. F. y BARTON, A.H. (1951) "Qualitative Measurement in the Social Sciences", en LERNER, D. Y LASSWELL, H.D. (ed), *The Policy of Sciences. Recent Development in Scope and Method*. Stanford: Stanford University Press.
- LAYDER, D. (1993) *New strategies in Social Research*. Polity Press
- MILES, M. B. & HUBERMAN, A. M. (1984) *Qualitative Data Analysis: a sourcebook of New Methods*. Beverly Hills (CA): Sage.
- MILLER, S. E., LEINHARDT, G. & ZIGMOND, N. (1988). "Influencing Engagement through Accommodation: An Ethnographic study of at-risk students". *American Educational Research Journal*, 25, pp. 465-487.
- MULKAY, M. J. (1991) *Sociology of Science. A Sociological Pilgrimage*. Open University Press
- MORGAN, D.L. (2007) " Paradigms Lost and Pragmatism Regained: Methodological Implications of Combining Qualitative and Quantitative Methods" *Journal of Mixed Methods Research*, vol1, nº1 January 2007
- ORTÍ, A. (1994) "La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo" en M. GARCÍA FERRANDO, J. IBAÑEZ Y F. ALVIRA *El análisis de la realidad social* Alianza Universidad Textos, Madrid (1º ed.1986) pp.189-221
- ORTÍ, A. (1995) "La confrontación de modelos y niveles epistemológicos en la génesis e historia de la investigación social" en J.M. DELGADO Y J. GUTIÉRREZ (coord.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid. Síntesis.pp.85-95
- PATTON, M. Q. (1988) *Creative Evaluation*. London: Sage.
- REICHARDT, C. S. y COOK, T. D. (1979) "Beyond Qualitative versus Quantitative Methods", en COOK, T. D. Y REICHARDT, CH. S., *Qualitative and quantitative Methods in Evaluation Research*. Beverly Hills (Ca):Sage, pp. 7-32.
- RIST, A. (1977) "On the Relations among Educational Research Paradigms: from Disdain to Detente". *Anthropology and Education Quarterly*, vol 8, nº 2, pp.42-49
- ROSSMAN, G. B. & WILSON, B. L. (1985) "Numbers and Words: Combining Quantitative & Qualitative Methods in a Single Large-Scale Evaluation Study". *Evaluation Review*, nº 9 (5). pp. 627-643.
- RUIZ OLABUÉNAGA, J. I. (1996) *Metodología de la investigación cualitativa* Bilbao ed. Universidad de Deusto

- SALOMON, G. (1991) "Trascending the Qualitative-Quantitative Debate: The Analytic and Systemic Approaches to Educational Research". *Educational Researcher*, vol 20, nº 6, pp.10-18.
- SMITH, R. B. (1983) "Cumulative Social science: Paradigms, Social research and Formal Theorizing", en SMITH, R. B. (comp), *An Introduction to Social Research*. Massachusetts: Ballinger Publishing Co., pp. 19-56.
- TASHAKKORI, A. y TEDDLIE, CH. (1998) *Mixed Methodology. Combining Qualitative and Quantitative Approaches*. Thousand Oaks (Cal). Sage
- TEDDLIE, C & YU, F (2007) "Mixed Methods Sampling: A typology with Examples" *Journal of Mixed Methods Research*, vol1, nº1 January 2007
- VALLES, M.S.(1997) *Técnicas cualitativas de investigación social: Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, ed Síntesis
- VERD VERICÁS, J y LÓPEZ ROLDÁN, P. (2008) "La eficiencia teórica y metodológica de los diseños multimétodo" *Empiria*, nº 16 Julio-Diciembre pp: 13-42
- WALKER, R. (1985) "An Introduction to Applied Qualitative Research", en R. WALKER (comp), *Applied Qualitative Research*. London: Aldershot, Hants, Gower.
- WEBB, E. J., CAMPBELL, D. T. et al (1966) *Unobstrusive Measures: Nonreactive Research In The Social Sciences*. Chicago: Rand McNally